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1. **Na de verschrikkingen van WO II met mensenrechtenschendingen die op een onwaarschijnlijk georganiseerde en industriële wijze gebeurden, besloot de wereldgemeenschap om een ‘Universele Verklaring van de Rechten van de Mens’ op te stellen. Op 10 december 1948 werd die plechtig afgekondigd, en het eerste artikel ervan stelt in al zijn eenvoud het meest essentiële: alle mensen worden vrij en gelijk in waardigheid en rechten geboren.**
2. **Het bleef niet bij een princiepsverklaring alléén. Er kwamen bijkomende conventies van de Verenigde Naties waarin de staten echte engagementen aangingen tegenover de VN én tegenover elkaar. Mijn zeer gewaardeerde collega Patrick Charlier omschrijft het als volgt: de UVRM is een liefdesverklaring, een sterk moreel engagement, en de daaropvolgende conventies vormen het huwelijkscontract. De eerste conventie die er kwam – op 21 december 1965 en dan bevestigd op 7 maart 1966 – was het VN-verdrag inzake uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie. Dat kwam er dus nog voor de beide VN-verdragen inzake enerzijds burgerlijke en politieke rechten en anderzijds economische en sociale rechten. Dat dit verdrag tot stand kwam was mee het gevolg van de dekolonisatie van eind de jaren vijftig en begin de jaren zestig, zoals onze Belgische kolonie op 30 juni 1960. Het was ook een reactie en een duidelijke stellingname tegen het Apartheidsregime in Zuid-Afrika, en leidde er mee toe dat ook grote multinationals het niet langer konden verantwoorden om met dat regime zaken te doen. Het was ook 20 jaar na Wereldoorlog II: waar velen in die eerste jaren na 1945 de verschrikkingen vooral achter zich wilden laten en vergeten, kwam er vanaf dan een groeiend besef dat men moest weten en erkennen wat gebeurd was om een herhaling te vermijden.**
3. **Betekent dit dat deze conventie gedateerd is, voorbijgestreefd, passé? Alle behalve, en om diverse redenen. Rwanda en ex-Joegoslavië liggen nog vers in het geheugen, maar zover moeten we het niet zoeken. Ook in Europa en elders kennen we tot op vandaag sterke racistische en xenofobe tendensen tav autochtone of allochtone minderheden, denk maar aan de Roma. Vanaf 1993 – toevallig het jaar van de oprichting van het Centrum – onderzocht het Comité dat over de toepassing van de conventie waakt ook systematisch de wetgeving en de cijfergegevens over vreemdelingen, en later, in 2001, besteedt ook de conferentie van Durban daar bijzondere aandacht aan. De discussie over het vreemdelingenloket in Antwerpen toont aan hoe actueel de conventie tot op vandaag is: de Staat – en voor alle duidelijkheid: de Staat in al zijn geledingen, dus ook een stadsbestuur – moet zich onthouden van maatregelen die een verschillende behandeling op grond van ras of van nationale afkomst als effect hebben. De Staat in al zijn geledingen moet ook maatregelen nemen om discriminatie te voorkomen en gelijke kansen te bevorderen.**
4. **Wanneer nam België dit VN-verdrag tegen racisme aan? Dat duurde tot 9 juli 1975, dus meer dan negen jaar. Ter vergelijking: het jongste VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap werd na amper 2,5 jaar door België geratificeerd, terwijl een dergelijke ratificatie vandaag omslachtiger is omdat elk van de parlementen dit moet doen, terwijl er toen nog maar één enkel parlement was.**
5. **Eigenlijk voordien al, maar zeker daarna kwamen de eerste voorstellen van zowel Ernest Glinne als van Fred Erdman om tot een echte Belgische wetgeving te komen. Het duurde uiteindelijk tot 30 juli 1981 voordat de Belgische antiracismewet het licht zag, dank zij de drijvende kracht van Philippe Moureaux, toen Minister van Justitie. Hoewel die wet eigenlijk gewoon een doorslag was van het VN-verdrag, verliep dat toch niet zonder slag of stoot. Zijn tegenstanders noemden de wet héél bewust de ‘wet-Moureaux’, in de overtuiging dat ze hem daarmee schade konden berokkenen. Maar het werd een geuzennaam, net zoals minderheden zélf vaak de namen waarmee men hen aanduidt gaan hanteren als een geuzennaam.**
6. **Intussen stond de wereld niet stil. Ik herinner me perfect 11 september. Nee, niet 11 september 2001, maar 11 september 1973: de staatsgreep van Pinochet tegen de verkozen president Salvador Allende, in Chili. In Leuven kwamen toen verschillende Chileense vluchtelingen toe, vaak hooggeschoolden zoals dokters. Aan het eind van de jaren zeventig werden we geconfronteerd met de beelden van de boat people die Vietnam probeerden te ontvluchten: schattingen over hun aantal gaan tot anderhalf miljoen vluchtelingen, van wie er minstens 50.000 en mogelijks zelfs 200.000 hun vlucht niet overleefden.**
7. **Migratie en vluchtelingen werden plots een realiteit waar ook België mee te maken kreeg, en op 15 december 1980 kwam er een vreemdelingenwet, de wet betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.**
8. **Een volgende mijlpaal in dit historisch overzicht is natuurlijk het jaar 1989, hoe kan het anders. Vijfentwintig jaar na de bilaterale akkoorden tussen België en vooral Marokko en Turkije, en 15 jaar na de officiële migratiestop van 1974, realiseerde zich men dat migratie niet alleen voordelen maar ook problemen met zich meebrengt, zoals overigens het geval is voor élk maatschappelijk fenomeen. Ja, we zaten met een probleem, én met het besef dat we niet langer om de hete brei konden ronddraaien, dat er iets moest gebeuren. Dat we dringend nood hadden aan een visie, een beleid, goede cijfergegevens en de juiste instrumenten om proactief en heel bewust om te gaan met migratie en integratie. En dus installeerde de regering een Koninklijk Commissaris voor het Migrantenbeleid.**
9. **Waar er aanvankelijk lacherig werd gedaan over ‘tantje Post’, verstomde dat na enkele maanden toen Paula D’Hondt, haar adjunct Bruno Vinikas en haar kabinetschef Johan Leman hun eerste rapport publiceerde. Dat rapport staat tot op vandaag als een huis, en heeft – helaas - nauwelijks iets ingeboet aan actualiteit. Het was Paula D’Hondt die het had over de drie W’s: werken, weten en wonen; drie essentiële onderdelen van het samenleven, en waar er tot op vandaag een schromelijke ongelijke participatie is van etnisch-culturele minderheden, mee door hardnekkige discriminatiemechanismen.**
10. **Na vier jaar Koninklijk Commissariaat luidde één van de aanbevelingen dat er nood was aan een permanente structuur om rassendiscriminatie te bestrijden en om gelijke kansen en integratie te bevorderen. En exact 20 jaar geleden ontstond dus het Centrum. Een Centrum dat bij wet werd opgericht, en dus volop een openbare dienst is. Het parlement bepaalt dus wat de opdrachten van het Centrum zijn, en liet zich daarbij volop inspireren door het VN-verdrag tegen racisme, dat dus – toevallig of niet - in datzelfde jaar onderstreepte dat het ook om de grondrechten van vreemdelingen gaat. Het Centrum bezocht gesloten centra, gaf raad over vreemdelingenrecht, sprak zich uit over regularisaties, over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen, enzovoort. De bevoegdheid om te waken over het respect voor de grondrechten van vreemdelingen op het grondgebied werd 10 jaar later, in 2003, expliciet opgenomen in de oprichtingswet van het Centrum, met een wet die – zo zegt het de titel - de wetgeving tegen het racisme moest versterken.**
11. **Een openbare dienst dus, maar dan wel één die zijn opdrachten in alle onafhankelijkheid moet uitoefenen, zo staat het letterlijk in de wet, maar eveneens in een geest van dialoog en samenwerking. Onafhankelijk dus van de uitvoerende macht: het Centrum heeft geen voogdijminister die kan tussenkomen in de werking van het Centrum, en die bijgevolg het Centrum zou kunnen verplichten of juist verbieden om tussen te komen in een individuele zaak of in een aanbeveling aan de overheid. Evenmin moet het Centrum verantwoording afleggen aan een Minister: de Raad van Bestuur keurt de jaarverslagen met aanbevelingen goed, en neemt de beslissingen om in rechte op te treden. Maar ook onafhankelijk ten aanzien van middenveldorganisaties: het Centrum is géén ngo, is géén belangenorganisatie, maar komt op voor de rechten en belangen van alle 11 miljoen inwoners in dit land.**
12. **Het jaar 1993 is dus om méér dan één reden een belangrijk jaar. In datzelfde jaar was er de wereldconferentie over mensenrechten in Wenen, die een aanbeveling formuleerde om in elk land een mensenrechteninstelling op te richten, en in december van dat jaar kregen we overigens de Principes van Parijs die aan dergelijke mensenrechteninstellingen ten grondslag moeten liggen. Binnen de VN kwam er ook een Hoog Commissaris voor de Mensenrechten. Vier jaar na de val mensenrechten. Vier jaar na de val van de muur was er blijkbaar eensgezindheid over het belang van mensenrechten als sokkel van een democratische samenleving.**
13. **Ook in België kwam er een stroomversnelling. Van 1996 tot 2000 waren er dubbel zoveel rechtszaken op grond van de antiracismewet dan in de vijftien voorgaande jaren samen. De wet werd ook aangescherpt, en in 1999 werden racistische persmisdrijven gecorrectionaliseerd, via een wijziging van Artikel 150 van de Grondwet. Concreet: een racistisch persmisdrijf moest niet langer de erg omslachtige procedure voor een Hof van Assisen volgen, met de samenstelling van een volksjury en dergelijke, maar kon vanaf dan voor een correctionele rechtbank komen. Voor die correctionalisering was er slechts één enkele assisenprocedure opgestart, tegen de Parti des Forces Nouvelles, in Tubize, en het Hof had een getuige gevraagd die niemand minder was dan een zekere Jean Hallet, de eerste voorzitter van het Centrum.**
14. **In 1995 zag de negationismewet het licht, die het schromelijk minimaliseren of integendeel verheerlijken van de nazi-misdaden strafbaar maakte, en waar het Centrum eveneens de bevoegdheid kreeg om in rechte op te treden. In 1997 organiseerde het Centrum een Staten-Generaal en haalde daarmee de banden met het middenveld sterker aan; in 1998 was het Centrum volop betrokken bij het tot stand komen van een representatief orgaan voor de islam in België, en nog veel meer, te veel om op te noemen, en waarvan sommige zaken verder op de dag aan bod zullen komen.**
15. **Ook op vlak van migratie was de periode 1993 tot 2003 erg bewogen. In 1999 vond de zogenaamde top van Tampere plaats, waarin de EU afsprak om voortaan alle niet-EU-ers die legaal binnen de EU verblijven op gelijke voet te behandelen. De jaren ’90 betekenden de start van de gesloten centra voor mensen zonder papieren, maar ook de regularisatiecampagne waartoe eind 1999 werd besloten. Waar het Centrum in de jaren voor deze campagne een advies gaf over individuele dossiers om zo de druk te verlichten, leidde de campagne van begin 2000 tot een ware mobilisatie van het Centrum, van vakbonden en middenveldorganisaties, om mensen zonder papieren bij te staan om hun aanvraag tot regularisatie tijdig en correct in te dienen.**
16. **En *en passant* kwam er in 1995 ook nog de wet op de mensenhandel, met een bijkomende opdracht voor het Centrum om de strijd tegen de mensenhandel te stimuleren, waardoor het Centrum een ‘Nationaal Rapporteur Mensenhandel’ werd avant-la-lettre. Wanneer ik in oktober jl. op een Europese vergadering vertelde dat we ons 15de Jaarrapport hadden gepubliceerd, vielen vele monden open van verbazing. De Belgen waren andermaal de dappersten van alle Galliërs.**
17. **Het jaar 2000 is een volgend scharnierjaar in de strijd voor gelijke kansen en tegen discriminatie. De Europese Unie nam twee richtlijnen aan, de richtlijn tegen racisme en de richtlijn tegen discriminatie in de arbeidssfeer op grond van geloof- en levensbeschouwing, leeftijd, seksuele geaardheid en handicap. Voor de rasrichtlijn kwam er een verplichting om een onafhankelijk mechanisme te voorzien, en het was vanzelfsprekend dat het Centrum deze opdracht kreeg toegewezen. En zo kreeg het Centrum nogal wat bezoekers uit andere EU-landen over de vloer, die kwamen kijken hoe België al sinds 1993 een dergelijk Centrum had, samen met andere voorlopers zoals het Verenigd Koninkrijk en enkele Scandinavische landen.**
18. **Die richtlijnen werden in 2003 in Belgische wetgeving omgezet, met een aantal erg belangrijke gevolgen. Het aantal discriminatiegronden werd uitgebreid, en België ging meteen verder dan de zes gronden die de EU had verplicht en beschermt vandaag 19 discriminatiegronden. De antiracismewet had tot dan enkel een strafrechtelijk luik, en kreeg er een burgerrechtelijk luik aan toegevoegd. Dat was en is nog steeds een uitstekende zaak: los van welke intentie ook, en zelfs met de beste intenties, mag men geen maatregelen treffen die als effect een minder gunstige behandeling hebben van een persoon of een groep van personen op grond van één van de beschermde kenmerken. Ook de zogenaamde ‘verwerpelijke beweegredenen’ en bijgevolg de mogelijkheid om strengere straffen op te leggen voor haatmisdrijven zag het licht. Onze zusterinstelling, het Instituut voor gelijkheid van vrouwen en mannen, zag het licht, zij het dat het niet dezelfde mate van onafhankelijkheid meekreeg als het Centrum. Na opmerkingen van het toenmalige Arbitragehof werd de wet van 2003 grondig herwerkt, wat resulteerde in de drie zogenaamde wetten van 10 mei 2007: de genderwet, de antidiscriminatiewet en de antiracismewet, die wel nog altijd zijn oorspronkelijke naam en datum draagt, en onder vrienden nog steeds de wet-Moureaux heet. Er kwam in de zomer van 2004 – na ernstige antisemitische incidenten – een federaal 10-puntenplan tegen het racisme, dat tot op vandaag zijn vruchten afwerpt, met bijvoorbeeld een waakzaamheidscel antisemitisme, de aanpak van hatespeech via internet, enz.**
19. **Maar er is meer: EU-richtlijnen moeten omgezet worden in nationale wetgeving, en in België betekent dit dat er niet alleen federale wetten moeten zijn, maar ook decreten en ordonnanties. Intussen heeft elk parlement zijn eigen antidiscriminatiewetgeving aangenomen, zij het dat er hier en daar nog een schakeltje ontbreekt. De gewesten en gemeenschappen ontwikkelden ook eigen beleid: er kwamen discriminatiemeldpunten in elk van de 13 centrumsteden in Vlaanderen, weliswaar nadat onder meer een stad als Gent al het goede voorbeeld had gegeven. De ondersteuning van deze meldpunten gebeurt door het Centrum. Het Waals gewest en de Franse gemeenschap sloten protocollen af met het Centrum, om ook in het Franstalige landsgedeelte te zorgen dat de burger dicht bij huis terecht kan. Want als het erop aan komt discriminatie tegen te gaan en gelijke kansen en integratie te bevorderen, dan staat of valt alles mis een goed lokaal beleid: niet voor niets publiceerde het Centrum op 22 oktober jongstleden een oproep aan alle lokale mandatarissen om werk te maken van een gemeente met een goede naam, een gemeente met gelijke kansen en met respect voor de grondrechten van vreemdelingen.
Reeds vanaf 1988 werden de gewesten en gemeenschappen stap voor stap bevoegd voor integratie, wat leidde tot de ontwikkeling van Centres Régionaux d’Intégration aan Franstalige kant en tot integratiecentra en –diensten aan Vlaamse kant. Het Federaal Impulsfonds voor het Migrantenbeleid kwam er in 1991, en een kleine 80% van de middelen gaan naar gewesten en gemeenschappen, een feitelijke regionalisering dus, die vanaf 2014 of 2015 ook wettelijk zal zijn.**
20. **Enkele woorden over vandaag. Vandaag heeft het Centrum twee goed uitgebouwde pijlers. De eerste pijler is de discriminatie/gelijke kansen pijler, met ook de nieuwe bevoegdheid om de uitvoering van het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap te monitoren. De tweede pijler is de migratiepijler, die de overheden informeert over de aard en de grootte van de migratiestromen, waakt over het respect voor de grondrechten van vreemdelingen en de strijd tegen de mensenhandel stimuleert. Binnen elk van deze twee pijlers vervullen we drie wettelijke taken: het behandelen van meldingen van discriminatie of schending van grondrechten, wat eigenlijk een reactieve taak is; en dan twee proactieve taken: informeren, sensibiliseren en vormen enerzijds; en het beleid monitoren en aanbevelingen formuleren anderzijds. Sinds enkele jaren al gedraagt het Centrum zich de facto als een ‘interfederale’ instelling: denk aan de samenwerking met de Vlaamse meldpunten discriminatie en aan de protocollen met het Waals gewest en de Franse gemeenschap, en alle overheden samen hebben in juli 2011 beslist om het Centrum aan te duiden als monitoringmechanisme voor het VN-verdrag inzake de rechten van personen met een handicap. Daarmee is het Centrum één van de pijlers van een nationale mensenrechtenarchitectuur, en is in die rol ook erkend door de VN. Eén van de pijlers, inderdaad, want ook het Instituut speelt daarin een rol, de federale en regionale ombudsmannen, de kinderrechtencommissie en -commissarissen, de privacy-commissie, … Het Centrum stelt al jaren dat een betere coördinatie tussen deze mechanismen én de invulling van blinde vlekken méér dan wenselijk is, en zal zeer graag meewerken aan de verbreding en verdieping van het Belgische mensenrechtenmechanisme. België was vaak bij de eersten, maar loste de laatste jaren wat de rol. De internationale actoren zien dat ook, en verwachten dat België terug aansluit bij het peleton, en liefst zelfs opnieuw in de kopgroep gaat rijden. Maar daarover zal mijn collega, Edouard, aan het eind van deze dag meer over vertellen.**

**Ik dank u.**