

CORRECTIONELE RECHTBANK VAN MECHELEN

20 SEPTEMBER 2002

De Rechtbank van eerste aanleg te Mechelen, 9e kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis

Inzake: Openbaar Ministerie en de burgerlijke partij CGKR

Tegen: Patrick DV

VERDACHT VAN: te (...) op 19 januari 2001

Bij inbreuk op de artikelen 1 lid 1 en 2, 4° en 6 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, zoals gewijzigd bij de wet van 12 april 1994, in tegenwoordigheid van verscheidene personen, in een plaats die niet openbaar is maar toegankelijk voor een aantal personen, die het recht hebben er te vergaderen of ze te bezoeken, publiciteit te hebben gegeven aan zijn voornemen tot discriminatie, haat of geweld jegens Turken wegens het ras, de huidskleur, de afstamming, de afkomst of de nationaliteit van de leden of van sommigen onder hen.

* * * * *

Gelet op de processtukken,

Gehoord de burgerlijke partij in haar middelen en conclusies;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklagde in zijn middelen van verdediging;

De feiten:

Beklaagde was op 19 januari 2001 op het jaarlijks personeelsfeest van de (...) de deejay van dienst;

Op een bepaald ogenblik bracht hij een "alternatieve" versie van de kabouterdans ten gehore, genaamd de "Makakkendans";

Enkele aanwezige personeelsleden toonden hun ongenoegen en verlieten de dansvloer en verzochten de voorzitter van de vriendenkring van het personeel (...) om het lied te doen stopzetten;

Deze laatste wendde zich tot beklagde, die aan dit verzoek gevolg gaf,

De Directeur (...) bracht deze feiten bij brief van 25 januari 2001 ter kennis van de burgerlijke partij;

In rechte:

Bij rechtstreekse dagvaarding uitgebracht door het openbaar ministerie wordt beklagde vervolgd op basis van artikel 1, tweede lid, 4° van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden, meer bepaald " het publiciteit geven aan zijn voornemen tot discriminatie, haat, geweld of

segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het ras, de huidskleur, de afstamming, de afkomst of de nationaliteit van deze leden of van sommigen onder hen ";

Bij besluiten genomen namens de burgerlijke partij wordt onder meer gevraagd tot herkwalificatie over te gaan van deze feiten op basis van artikel 1, tweede lid, 2 °, meer bepaald "hij die in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek aanzet tot discriminatie, rassenscheiding, haat of geweld... ";

Beklaagde heeft zich in besluiten op deze gevraagde herkwalificatie verdedigd;

De rechtbank is van oordeel dat deze feiten inderdaad dienen geherkwalificeerd op basis van artikel 1 tweede lid 2° van de antiracismewet voornoemd, nu aan de constitutieve vereisten van dit artikel is voldaan;

Wat betreft het materieel element:

1. Eén van de omstandigheden van openbaarheid genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek:

Het ten gehore brengen ter gelegenheid van het personeelsfeest van (...) beantwoordt onmiskenbaar aan de omstandigheid van openbaarheid zoals geïllustreerd in voormeld artikel;

2. Aanzetten tot discriminatie, rassenscheiding, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan wegens het ras, de huidskleur, de afkomst of de nationale of etnische afstamming van deze leden of van sommigen onder hen:

Er kan geen twijfel over bestaan dat de concrete tekst van het lied in kwestie rechtstreeks aanzet tot zowel haat als tot geweld alsmede tot discriminatie tegen bepaalde bevolkingsgroepen en tegen de individuele leden ervan wegens het ras, de huidskleur, de afkomst of de nationale of etnische afstamming, en dus ruim voldaan is aan de wettelijk gestelde voorwaarden;

Wat betreft het moreel element:

Het kan niet redelijk worden betwist dat beklagde, die deejay is, de inhoud van de "Makakkendans" kende;

Het feit dat hij dit lied op verzoek zou hebben gedraaid - gesteld dat dit zou bewezen zijn - doet geen afbreuk aan het gegeven dat hij de "Makakkendans" vooraf had geselecteerd en opgenomen in zijn repertorium en het hoe dan ook heeft gedraaid, hoewel hij zulks perfect had kunnen weigeren;

Beklaagde had trouwens bewust het lied in zijn repertorium opgenomen, uiteraard met de bedoeling het bij gelegenheid ten gehore te brengen;

Zijn argumentatie : "... was men de muziek niet komen vragen had ik ze nooit gespeeld " is in het licht hiervan bevreemdend;

Nu het lied bewust ten gehore werd gebracht op een personeelsfeest en het duidelijk aanzet tot haat, tot geweld en tot discriminatie en nu vaststaat dat beklagde als disk jockey de tekst ervan goed kende, is meteen bewezen dat hij kwaadwillig handelde zodat het bijzonder opzet in casu aanwezig is;

Wat betreft de strafmaat

Overwegende dat beklagde de opschorting van de uitspraak van de veroordeling vraagt;

Overwegende dat beklaagde nog géén veroordeling heeft opgelopen tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan zes maanden; dat de feiten niet van aard lijken bestraft te moeten worden met een gevangenisstraf van meer dan vijf jaar of met een zwaardere straf;

Overwegende dat een opschorting van de uitspraak verantwoord voorkomt en mag toegestaan worden rekening gehouden met de omstandigheden waarin de feiten plaatsgrepen en gelet op het blanco strafregister van beklaagde;

Dat de beklaagde ter zitting instemde met deze maatregel;

OM DEZE REDENEN

DE RECHTBANK

Gelet op de artikelen (...)

Rechtsprekend op tegenspraak

Zegt dat beklaagde de feiten hem ten laste gelegd heeft gepleegd.

Gelast de opschorting van de uitspraak van de veroordeling gedurende een termijn van drie jaar.

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden: 11,28 EUR en tot een vergoeding van 25 EUR overeenkomstig art. 91 K.B. 28 december 1950 zoals gewijzigd door art. 1 K.B. 23 december 1993 en door KB. 11.12.2001.

OP BURGERLIJK GEBIED

Overwegende dat de vordering van de burgerlijke partij gegrond is en dient toegekend;

OM DEZE REDENEN,

DE RECHTBANK,

Veroordeelt beklaagde tot betaling als schadeloosstelling aan de burgerlijke partij de som van één euro provisioneel voor morele schade, vermeerderd met de gerechtelijke intresten en de kosten;