

CORRECTIONELE RECHTBANK VAN ANTWERPEN,

23 JUNI 1999

Inzake: Openbaar Ministerie, Hubert DU PONT, CGKR

Tegen: Ludo S

BETICHT VAN: te Antwerpen, op 13 maart 1997,

- A. Bij inbreuk op artikel 1 van de wet van 30 juli 1981 zoals gewijzigd door de wet van 12 april 1994 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden,
- 1) in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, aangezet te hebben tot discriminatie, haat of geweld jegens personen wegens zijn ras, zijn huidskleur, zijn afkomst of zijn nationale of etnische afstamming;
 - 2) in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, aangezet te hebben tot discriminatie, rassenscheiding, haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het ras, de huidskleur, de afkomst of de nationale of etnische afstamming van deze leden of van sommigen onder hen.
 - 3) in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, publiciteit te hebben gegeven aan zijn voornemen tot discriminatie, haat of geweld jegens een persoon wegens zijn ras, huidskleur, afstamming, afkomst of nationaliteit;
 - 4) in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het Strafwetboek, publiciteit te hebben gegeven aan zijn voornemen tot discriminatie, haat, geweld of segregatie jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het ras, de huidskleur, de afstamming, de afkomst of de nationaliteit van deze leden of van sommigen onder hen;
- B. In de uitoefening of ter gelegenheid van de uitoefening van hun mandaat, DU PONT Hubert, voorzitter van de provincieraad te Antwerpen, LUYTEN Achiël, GYS Mia, VAN BOECKEL Lou, SCHEPENS Cis en DE KEYZER Karina, allen leden van voormelde provincieraad; door woorden, daden, gebaren of bedreigingen gesmaad te hebben, de smaad in de vergadering van deze provincieraad plaats gehad hebbende, waarvoor voornoemden klacht hebben ingediend;
- C. De provincieraad te Antwerpen, als gesteld lichaam, door woorden, daden, gebaren of bedreigingen gesmaad te hebben, de smaad in de vergadering van deze provincieraad plaats gehad hebbende;

Gezien de stukken van het onderzoek;

Gehoord de burgerlijke partijen in hun middelen en besluiten;

Gehoord het Openbaar Ministerie in zijn vordering;

Gehoord de beklaagde in zijn middelen van verdediging,

1. OP STRAFRECHTELIJK GEBIED:

1. Samenvoeging dossiers

Het afwachten voor eventuele voeging van de eindvordering inzake AN52.99.1612-97, zijnde de klacht van huidige beklaagde, wordt door de rechtbank afgewezen.

Het strafdossier zoals het thans voorligt bevat al de mogelijks nuttige informatie om de zaak ten gronde te beoordelen.

2. Bewijsstukken te voegen

Beklaagde verzoekt de rechtbank, alvorens recht te doen ten gronde, de Provincie Antwerpen te bevelen de bandopname en de stenografische notulen van de vergadering van de Provincieraad dd. 13 maart 1997 neer te leggen ter griffie.

De rechtbank beschikt, indien ze dit reeds wenselijk zou achten quod non, niet over de bevoegdheid noch over enige rechtsgrond terzake.

3. Nietigheid van de dagvaarding

De dagvaarding is geenszins nietig zoals beklagde voorhoudt.

Vooreerst is de dagvaarding de loutere dagstelling om op bepaalde dag en uur voor de correctionele rechtbank te verschijnen en dit op basis van de verwijzingsbeschikking van de raadkamer.

Bovendien zijn de tenlasteleggingen wel degelijk voldoende duidelijk naar inhoud teneinde de verdediging voor te bereiden.

4. Ten gronde

Met betrekking tot tenlastelegging A

Uit de stukken van het strafdossier blijkt dat beklagde bij het verlaten van de bewuste vergadering van de Provincieraad een handgebaar maakte. Dit gebaar wordt door de klagers omschreven als de "Hitlergroet".

Door beklagde wordt gesteld dat de armbeweging geen Hitlergroet betrof doch enkel "een gebogen armbeweging" die kan geïnterpreteerd worden als "jullie kunnen de pot op", meer niet;

Gelet op de tegenstrijdigheid tussen beide standpunten en de afwezigheid van verder objectief bewijs ter zake wordt beklagde voor feit A vrijgesproken.

Met betrekking tot tenlasteleggingen B en C

Er kan geen discussie bestaan over het smadend karakter van de armbeweging, zelfs in de interpretatie eraan gegeven door beklagde.

Het is, zelfs in een toestand van politieke commotie, onaanvaardbaar dergelijke houding en gedrag aan te nemen: Een dergelijke armbeweging is minstens te interpreteren als een grove minachting opzichts een gesteld politiek orgaan als de provincieraad en de leden ervan in casu.

Aangezien de feiten B en C zich vermengen als zijnde gepleegd met eenzelfde strafbaar opzet.

Strafmaat

Gelet op de aard der feiten is de hiernavolgende bestraffing gepast.

Om deze redenen,

DE RECHTBANK,

Gelet op de artikelen (. . .)

Rechtdoende op tegenspraak

Spreekt beklagde VRIJ hoofdens het hem ten laste gelegde feit A.

Veroordeelt:

beklaagde hoofdens de vermengde feiten B en C tot een hoofdgevangenisstraf van TWEE MAANDEN en tot een geldboete van HONDERD FRANK.

Aangezien veroordeelde vroeger geen enkele veroordeling tot een criminele straf of tot een hoofdgevangenisstraf van meer dan twaalf maanden heeft opgelopen; dat in die omstandigheden een genademaatregel van aard is om de verbetering van deze veroordeelde te doen verhopen;

Beveelt dat bij toepassing en binnen de perken van artikel 8 der wet van 29 juni 1964, gewijzigd door artikel 4 van de wet van 10 februari 1994, de tenuitvoerlegging van de hoofdgevangenisstraf en de geldboete uitgesproken ten laste van veroordeelde, wordt uitgesteld voor een termijn van TWEE jaar vanaf heden.

Verplicht veroordeelde, als bijdrage voor de financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden, tot het betalen van een bijdrage van tien frank, bij toepassing van artikel 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993, vermeerderd met 1990 decimes per frank, en gebracht op tweeduizend frank.

Verplicht veroordeelde tot betaling van de kosten van het geding, belopende 841 frank, de kosten een en ondeelbaar veroorzaakt door de lastens beklagde weerhouden en bewezen feiten en, bij toepassing van artikel 91 van het Koninklijk Besluit van 28 december 1950, gewijzigd door het Koninklijk Besluit van 23 december 1993, tot een vergoeding van duizend frank.

Zegt dat bij toepassing van artikel 1 der wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24.12.1993 de geldboete vermeerderd wordt met 1990 decimes per frank, zodat die geldboete 20.000 frank bedraagt;

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete vervangen kan worden, bij gebrek aan betaling binnen een termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op één maand voor de geldboete van 100 frank;

2. OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij

1. DU PONT Hubert:

Aangezien deze ontvankelijk is en gegrond

Dat de schade haar toegebracht billijk zal vergoed zijn door toekenning van de hierna bepaalde som;

Om deze redenen,

DE RECHTBANK,

Verklaart de eis ontvankelijk en gegrond

Veroordeelt beklaagde om aan de burgerlijke partij te betalen, als schadevergoeding, de som van EEN (1) FRANK provisioneel te vermeerderen met de vergoedende intresten vanaf 13.3.1997 tot op heden, en vanaf heden met de gerechtelijke intresten en de kosten.

Rechtdoende over de vordering van de burgerlijke partij

2. Het CGKR

Verklaart zich onbevoegd om te oordelen over de eis van de burgerlijke partij, gelet op de vrijspraak van de beklaagde hoofdens feit A, en verwijst de burgerlijke partij tot de kosten van haar aanstelling