

CORRECTIONELE RECHTBANK VAN DENDERMONDE,

13 OKTOBER 1998

Inzake: CGKR, burgerlijke partij op rechtstreekse dagvaarding met OM als gevoegde partij

Tegen: A, afgevaardigde - beheerder, NV COATS.

Verdacht van te A en elders in het Rijk, op 16 augustus 1997,

DE EERSTE:

- A. in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het strafwetboek, te hebben aangezet tot discriminatie, rassenscheiding, haat of geweld, jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het ras, de huidskleur, de afkomst of de nationale of etnische afstamming van deze leden of van sommigen onder hen, en aldus een inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 1, 2^o en 6 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden
- B. in de omstandigheden genoemd in artikel 444 van het strafwetboek, publiciteit te hebben gegeven aan zijn voornemen tot discriminatie, haat, geweld of segregatie, jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens het ras, de huidskleur, de afstamming, de afkomst of de nationaliteit van deze leden of van sommigen onder hen, en aldus een inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 1, 4^o en 6 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden
- C. bij de arbeidsbemiddeling, de beroepsopleiding, het aanbieden van banen, de aanwerving, de uitvoering van de arbeidsovereenkomst of het ontslag van werknemers, discriminatie te hebben bedreven jegens een persoon wegens zijn ras, huidskleur, afstamming, afkomst of nationaliteit, en aldus een inbreuk te hebben gepleegd op de artikelen 2bis en 6 van het strafwetboek

DE TWEEDE

gedagvaard om zich als werkgever van de eerste, zijnde zijn aangestelde of lasthebber, burgerrechtelijk aansprakelijk te horen verklaren voor de betaling van de boeten waartoe de eerste wordt veroordeeld voor de feiten omschreven onder de tenlastelegging C

(. . .)

1. De feiten:

Op 16.8.1997 verschijnt in verschillende kranten in de bijlage vacature een aankondiging waarbij een commercieel medewerker "liefst met de Nederlandse nationaliteit" wordt gevraagd.

Gedaagden A en de NV COATS worden in verband met deze aankondiging rechtstreeks gedagvaard door het Centrum voor gelijkheid van kansen en voor racismebestrijding wegens inbreuk op de artikelen 1, 2^o - 1, 4^o en 2 bis van de racismewet.

Rechtstreeks gedaagden ontkennen racistische overwegingen bij het opstellen van de aankondiging en wijzen erop dat zij een medewerker nodig hadden voor de "bewerking van de Nederlandse markt" en gelet op het mentaliteitsverschil tussen Vlamingen en Nederlanders voegden zij het woord "liefst" toe.

Dit is volgens hen positieve discriminatie "en zonder de bedoeling om iemand uit te sluiten bij de aanwerving".

Zij ontkennen het moreel element van de inbreuk namelijk de opzettelijke wil om iemand te discrimineren.

2. De bevoegdheid van de rechtbank:

In casu wijst het Openbaar Ministerie erop dat dient te worden nagegaan of het hier al den niet om een drukpersmisdrijf gaat.

De constitutieve elementen van het drukpersmisdrijf zijn:

1. een misbruik van de vrijheid van mening.
2. dit misbruik moet een gedraging uitmaken in de strafwet voorzien.
3. het moet door middel van de drukpers gepleegd worden.
4. aan dit geschrift moet een daadwerkelijke openbaarmaking gegeven worden.

Dat in casu de drukpers gebruikt werd en dat aan het geschrift een daadwerkelijke openbaarmaking werd gegeven, staat vast.

De bijlage vacature in de zaterdageditie van de kranten wordt immers op grote schaal verspreid.

Blijft de vraag: is deze aankondiging een misbruik van de vrijheid van mening en is dit misbruik voorzien in de strafwet?

Eerst dient te worden nagegaan of in deze aankondiging een mening werd geuit.

Het is immers de beoordeling van een mening, een gedachte - product van een intellectuele arbeid - die (naar eis van de grondwet) aan de beoordeling van de jury dient onderworpen te worden.

Aldus eerroof of laster door middel van de pers; schennis der goede zeden in een publicatie.

Dit is evenzeer het geval wat betreft de in de dagvaarding te beoordelen feiten.

Het betreft hier geen reclame of publiciteit, maar wel degelijk een meningsuiting.

Rechtstreeks gedaagden drukken hun voorkeur uit voor een persoon van de Nederlandse nationaliteit, niet de bekwaamheid maar wel de nationaliteit is blijkbaar de norm voor de aanwerving.

In de aankondiging wordt aldus een "voorkeur" uitgedrukt die tot gevolg kan hebben dat het genot van bepaalde rechten van de mens zoals het recht op arbeid wordt beperkt of aangetast.

Het beoordelen van deze meningsuiting en het al dan niet discriminerend karakter ervan (inbreuk racismewet) behoort tot de exclusieve bevoegdheid van de jury (Assisenhof) zodat deze rechtbank zich onbevoegd dient te verklaren.

Gezien de hiernavolgende artikelen: (. . .)

Om deze redenen,

DE RECHTBANK,

Rechtdoende op tegenspraak,

Verklaart zich onbevoegd.(. . .)

OP BURGERRECHTELIJK GEBIED:

Verklaart zich onbevoegd om kennis te nemen van de vordering van de burgerlijke partij op rechtstreekse dagvaarding.(. . .)