

HOF VAN BEROEP VAN ANTWERPEN,

2 MEI 1990

(. . .)

“Overwegende dat uit de stukken van het dossier en het onderzoek ter terechtzitting van het Hof gedaan, duidelijk gebleken is dat beklaagde bij het uitoefenen van zijn controle op het binnentreden van personen in zijn eigen instelling en meer bepaaldelijk bij het bepalen van de voorwaarden tot binnenkomen, namelijk voorafgaandelijke lidkaarten op basis van het voorleggen van de identiteitskaarten, geen discriminatie tussen vreemdelingen en Belgen doet;

dat het aanneembaar en normaal is dat beklaagde, als dancingsuitbater voor eigen rekening, teneinde de orde te behouden in zijn uitbating, waar tot 1000 bezoekers per dansavond binnenkomen, dergelijke preventieve controlehandelingen stelt door toedoen van zijn portier;

dat hij zulks al 12 tot 13 jaar doet;

dat de dancingsuitbater zulks mag doen als hij verwacht dat er personen zijn die herrie of moeilijkheden zullen veroorzaken;

dat er op 19 december 1987 een soort van actie op afspraak tegen zijn instelling, op straat, was georganiseerd door een tachtigtal personen van allerlei nationaliteit en gepaard met allerlei protesten en in het bezit zijnde van vlaggen;

dat verklaringen van op voorhand aangeduide personen die aan de actie deelnamen, geen ter zake betrouwbare getuigenissen zijn;

dat de controlemaatregelen worden aangewend zowel tegen Vlaamse personen als tegen personen met vreemde huidskleur of voorkomen;

Overwegende dat de tenlastegelegde feiten niet bewezen zijn gebleven;

Overwegende dat het vonnis a quo op burgerlijk gebied voor geen kritiek vatbaar zijn.”