

De Rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, MC4-kamer, rechtsprekend in correctionele zaken, wijst het volgende vonnis:

Inzake van het Openbaar Ministerie tegen:

G.L., geboren te Lier op (...), wonende te (...), van BELGISCHE NATIONALITEIT

Bijgestaan door mr. H.Van Looy, advocaat te 2235 Hulshout, Grote Baan 210

VERDACHT VAN:

**Te Heist-op-den-Berg, op 26 april 2015**

hetzij door daden, hetzij door geschriften, prenten of zinnebeelden, in een van de omstandigheden in artikel 444 van het Strafwetboek bepaald, ter zake in openbare bijeenkomsten of plaatsen, een persoon die klacht doet, met name L.K., geboren te Lomé (Togo), op 29 mei 1988, te hebben beledigd met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke

- 1 x: "*bananenplukker*"
- 1 x: "*kruip in uwe boom!*"
- 2 x: "*ga terug naar uw land van waar je komt!*"

1.4.

L.K. heeft zelf niet alles gehoord wat geroepen werd omdat hij met het voetballen bezig was. Hij heeft wel gehoord dat beklaagde 3 x "*zwarte aap*" naar hem riep. De wedstrijd werd hierdoor stil gelegd door de scheidsrechter.

1.5.

C.L. was als supporter aanwezig op de wedstrijd. Zij hoorde beklaagde roepen naar L.K.: "*vuile zwarte, ga van dat veld*".

1.6.

R.R. was eveneens als supporter aanwezig bij de wedstrijd. Haar vriend is een medespeler van L.K.. Zij hoorde beklaagde roepen naar L.K.: "*vuile en zwarte aap*" en tevens iets in de aard dat hij terug naar zijn land moest en iets over bananenplukker.

1.7.

Hoewel beklaagde deze uitspraken betwist is de rechtbank van oordeel dat uit de vier gelijklopende verklaringen van het slachtoffer en de drie getuigen wel degelijk blijkt dat beklaagde zich discriminerend en haatdragend heeft geuit ten aanzien van L.K. en dit op basis van zijn huidskleur en zijn afkomst.

Dergelijke uitlatingen zetten anderen aanwezig op de voetbalwedstrijd aan tot discriminatie, haat en geweld ten aanzien van personen met een zwarte huidskleur of andere afkomst dan deze van henzelf.

De aan beklaagde ten laste gelegde feiten, zoals geherkwalificeerd, zijn bewezen.

## **2. straftoemeting**

De rechtbank houdt bij de straftoemeting rekening met de persoonlijkheid van beklaagde enerzijds en de ernst en het laakbaar karakter van de feiten anderzijds.

De feiten zijn bijzonder ernstig en getuigen in hoofde van beklaagde van een gebrek aan normbesef en aan respect voor zijn medemensen.

Dergelijke uitlatingen zetten aan tot discriminatie, haat en geweld op basis van een huidskleur en zijn onaanvaardbaar in onze maatschappij.

Beklaagde heeft een blanco strafregister en vraagt ondergeschikt de gunst van de opschorting.

De rechtbank is van oordeel dat deze een onvoldoende waarschuwend signaal biedt naar de toekomst toe.

Een effectieve geldboete wijst beklaagde op het ontoelaatbare van zijn gedrag en zal er hem hopelijk van weerhouden in de toekomst opnieuw dergelijke feiten te plegen.

### **OM DEZE REDENEN:**

#### **DE RECHTBANK:**

Gelet op de artikelen:

- 11, 12, 14, 31, 32, 34, 35, 36, 40, 41 der wet van 15 juni 1935;
- 1 en 3 wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993;
- 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
- 1 en 3 programmawet van 24 december 1993;
- 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
- EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
- EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;

- 162, 163, 179,190,194, 195 van het wetboek van strafvordering;
  - 2, 3, 25, 38, 41 van het strafwetboek;
  - 8/1 van de wet van 29 juni 1964;
- door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen.

Rechtsprekend **op tegenspraak** :

Herkwalificeert de tenlastelegging als volgt :

*'aanzetten tot discriminatie, haat en geweld zoals voorzien in art.20, 1' en 2"de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden'*

Veroordeelt de beklaagde, voor de bewezen verklaarde tenlastelegging, zoals geherkwalificeerd, tot een geldboete van 150,00 EUR, verhoogd met 50 deciem en aldus gebracht op **900,00 EUR**.

Bepaalt de duur van de gevangenisstraf waardoor de geldboete zal vervangen worden, bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn vermeld in artikel 40 van het strafwetboek, op drie maanden.

**Beveelt dat de tenuitvoerlegging gedurende 3 jaar zal worden uitgesteld wat betreft de helft van de geldboete.**

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten van de strafvordering belopend tot heden 28,01 EUR

Krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28.12.1950 zoals gewijzigd bij K.B. van 13.11.2012, houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, wordt de beklaagde veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van 51,20 EUR.

Verplicht beklaagde bovendien tot betaling van een bedrag van 25 EUR bij wijze van bijdrage tot de financiering van het bijzonder fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders. Zegt dat dit bedrag vermeerderd wordt met 50 deciem en aldus 150,00 EUR bedraagt.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

Aldus uitgesproken in openbare terechtzitting op 21 december 2016 Aanwezig:

S. Vanhoonacker, alleen zetelend rechter

Het lid van het openbaar ministerie, vermeld op het proces-verbaal van terechtzitting

H. Huybrechts, griffier.

H. Huybrechts

S. Vanhoonacker