



Datum van uitspraak **30**

**maart 2017**

Dossiemaam B.  
Christian

Notienummer parket HV.  
56.LP.11112/15

Vonnisnummer/ Griffienummer

/2017

0051086

Aangeboden op

# Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel, strafzaken

## Vonnis

na tegenspraak

52<sup>ste</sup> kamer

Ref. Griffie: BP-35

OR:

PK : Mevr. Vercarre

INZAKE VAN :

**De Heer Procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde**

EN:

1. Het Interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Discriminatie en Racisme (UNIA), met zetel te 1000 Brussel, Koningsstraat 138 ;

Vertegenwoordigd door Mr. Dewandeleer, advocaat

2. VZW H., met zetel te ..., ... ,

Vertegenwoordigd door Mr. Joke Vanheule loco Mr. De Becker André, advocaat.

3. SV., gevestigd te ..., ... ,

Vertegenwoordigd door Mr. Lerat loco Mr. Noben, advocaat.

4. VDH. M., advocaat, als natuurlijk persoon, met kantoor te 1800 Vilvoorde, Sint Annalaan 608/gelijkvloers.

Vertegenwoordigd door Mr. Hendrickx loco Mr. Kalin, advocaat.

Burgerlijke partijen.

TEGEN :

- 1) **B. C.**, bediende, geboren op 31 januari 1980 te Etterbeek, wonende te ..., ... .

Die verscheen, bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Adriaenssens loco Mr. Peymans-De Rick, advocaat.

- 2) **VL. L.** , lasser, geboren op 5 januari 1961 te Aalst, ... wonende te ... , .

Die verscheen.

- 3) **C. C.**, chauffeur, geboren 7 december 1973 te Brussel op, wonende te ... , .

Die verscheen.

**Beklaagden.**

## 1. TENLASTELEGGINGEN

Beklaagd van:

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

tussen 1 oktober 2015 en 25 oktober 2015, meermaals, en terwijl de feiten de achtereenvolgende en voortdurende uiting uitmaakten van hetzelfde misdadig opzet,

- om het misdrijf uitgevoerd te hebben of om aan de uitvoering ervan rechtstreeks meegewerkt te hebben,
- om, door enige daad, tot de uitvoering zodanige hulp verleend te hebben dat zonder zijn bijstand het misdrijf niet kon gepleegd worden, e
- om, door giften, beloften, bedreigingen, misbruik van gezag of van macht, misdadige kuiperijen of arglistigheden, dit misdrijf rechtstreeks uitgelokt te hebben;

A. de eerste (B.), de tweede (VL.) en de derde (C.) beklaagde

in de nacht van 2 oktober 2015 op 3 oktober 2015, bij inbreuk op artikel 20 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden, in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aangezet te hebben tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria zijnde nationaliteit, een zogenaamd ras, huidskleur, afkomst of nationale of etnische afstamming, meer bepaald nationaliteit en nationale of etnische afstamming, door het ophangen van een wit spandoek aan de toegangspoort van de ASIAT-site, zijnde een toekomstig opvangcentrum voor asielzoekers, met als opschrift 'REFUGEEES NOT WELCOME' en door het aanbrengen van de tekst \*ONS SOCIALISME IS NATIONAAL' op de gevel van de socialistische vakbondsorganisatie te Vilvoorde,

B. bij inbreuk op artikel 21 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden, in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden, denkbelden die zijn gegrond op rassuperioriteit of rassenhaat, verspreid te hebben,

B.1 de eerste (B.), tweede (VL.) en derde (C) beklaagde,

in de nacht van 2 oktober 2015 op 3 oktober 2015,

door het ophangen van een wit spandoek aan de toegangspoort van de ASIAT-site, zijnde een toekomstig opvangcentrum voor asielzoekers, met als opschrift 'REFUGEEES NOT WELCOME' en door het aanbrengen van de tekst 'ONS SOCIALISME IS NATIONAAL' op de gevel van de socialistische vakbondsorganisatie te Vilvoorde,

B.2 . de eerste (B.) en tweede (VL.) beklaagde,

in de nacht van 5 oktober 2015 op 6 oktober 2015 en op 24 oktober 2015,

door het aanbrengen van stickers op straatmeubilair met de boodschap 'JIHADISTISCHE ISLAM WEG UIT EUROPA! VOOR EEN EUROPA DER VOLKEREN EN VADERLANDEN!' en 'DIETSLAND VLAANDEREN EN NEDERLAND EEN!'

C. bij inbreuk op artikel 22 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie, in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden aangezet te hebben tot haat of geweld jegens een groep, een gemeenschap of de leden ervan, wegens een van de beschermde criteria zijnde leeftijd, seksuele geaardheid, burgerlijke staat, geboorte, vermogen, geloof of levensbeschouwing, politieke overtuiging, syndicale overtuiging, taal, huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, een fysieke of genetische eigenschap, sociale afkomst, meer bepaald geloof of levensbeschouwing,

C1., de eerste (B.), tweede (VL.) en derde (C.) beklagde,

in de nacht van 2 oktober 2015 op 3 oktober 2015,

door het aanbrengen van de tekst 'ISLAM BUITEN' op de linkergevel van het gemeentehuis te Vilvoorde en het aanbrengen van een omgekeerd hakenkruis op de rechtergevel van het gemeentehuis te Vilvoorde

C.2. de eerste (B.) en tweede (VL.) beklagde,

in de nacht van 5 oktober 2015 op 6 oktober 2015 en op 24 oktober 2015,

door het aanbrengen van stickers op straatmeubilair met de boodschap 'JIHADISTISCHE ISLAM WEG UIT EUROPA! VOOR EEN EUROPA DER VOLKEREN EN VADERLANDEN!' en 'ISLAMISTS NOT WELCOME — STAY BACK OR WE'LL KICK YOU BACK'<sup>1</sup>

D. zonder toestemming graffiti te hebben aangebracht op roerende of onroerende goederen, met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen, het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst, namelijk,

D.1. de eerste (B.), tweede (VL.) en derde (C.) beklagde,

in de nacht van 2 oktober 2015 op 3 oktober 2015,

door het aanbrengen van de tekst 'ONS SOCIALISME IS NATIONAAL' op de gevel van de socialistische vakbondsorganisatie te Vilvoorde en door het aanbrengen van de tekst 'ISLAM BUITEN' op de linkergevel van het gemeentehuis te Vilvoorde en het aanbrengen van een omgekeerd hakenkruis op de rechtergevel van het gemeentehuis te Vilvoorde

D.2. de eerste (B.) en tweede (VL.) beklagde,

op 5 oktober 2015,

door het aanbrengen van graffiti op de Franstalige teksten op de gevel van het advocatenkantoor van Advolex en op de gevel van de praktijk voor kinesitherapie van FHR. V.

## 2. PROCEDURE

De beklagden werden op verzoek van de procureur des Konings rechtstreeks gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van de 52e kamer van de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg Brussel op 20 oktober 2016, waarop bij beschikking conclusietermijnen werden bepaald en de pleidooien werden vastgesteld op de openbare terechtzitting van 23 februari 2017.

Op de openbare terechtzitting van 23 februari 2017 werd de zaak tegensprekelijk behandeld, en heeft de rechtbank gehoord:

- Mevr. Vercarre, substituut procureur des konings bij het parket van Halle-Vilvoorde, in haar vordering,
- Meester Dewandeleer voor en in naam van het Interfederaal centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme, burgerlijke partij, in zijn vordering, dewelke op 1.12.2016 ter griffie een conclusie neerlegde,
- Meester Hendrickx loco Mr. Kalin, voor en in naam van Mevr. VDH. M., burgerlijke partij, in haar vordering, dewelke op 20.10.2016 ter zitting een nota neerlegde,
- Meester Lerat loco Mr. Noben voor en in naam van de stad Vilvoorde, burgerlijke partij, in zijn vordering, dewelke op de zitting van 23 februari 2017 een conclusie en een stukkenbundel neerlegde,
- Meester Joke Vanheule loco Mr. De Becker André voor en in naam van de VZW H., burgerlijke partij, in haar vordering, dewelke op 28.11.2016 ter griffie een conclusie en stukken neerlegde,
- Beklaagde B. en zijn raadsman, Mr. Adriaenssens loco Mr. Peyman-De Rick, in hun uiteenzettingen en verdediging; hij legde een conclusie en een stuk neer.
- Beklaagde VL., in zijn uiteenzettingen en verdediging; hij legde een brief/nota neer ter griffie op 20.12.2016;
- Beklaagde C., in zijn uiteenzettingen en verdediging;

De beklagden hebben de gelegenheid gekregen om als laatste het woord te nemen.

Teneinde beklagde B. de gelegenheid te geven een stuk in beter leesbare versie neer te leggen, werd de zaak in voortzetting gesteld op 9 maart 2017 en werd de zaak op die openbare terechtzitting in beraad genomen.

## 3. FEITEN

1.

In de nacht van 2 op 3 oktober 2015 werd op de gevel van het stadhuis Vilvoorde graffiti aangebracht met de tekst "ISLAM BUITEN" en een omgekeerd hakenkruis, dit in zwarte verf. (tenlasteleggingen C.I en D.I)

In diezelfde avond / nacht van 2 op 3 oktober 2015 werd vastgesteld dat op de gevel van het ABW in de Mechelsestraat te Vilvoorde graffiti werd aangebracht met de tekst "ONS SOCIALISME IS NATIONAAL". Deze graffiti werd aangebracht met hetzelfde type verf als op het stadhuis. De feiten zouden gepleegd zijn tussen 21.25 en 21.35 uur. (tenlasteleggingen A, B.I en D.I)

In diezelfde periode namelijk van 2 op 3 oktober 2015, werd tevens vastgesteld dat aan het asielcentrum ASIAT te Vilvoorde een spandoek werd opgehangen met de vermelding "REFUGEEES NOT WELCOME". De tekst is op het doek aangebracht in zwarte graffiti-verf. Een getuige werkzaam op de Asiat-site bemerkte dit op omstreeks 20 uur. (tenlasteleggingen A en B. 1) Het spandoek werd in beslag genomen.

Op 5 oktober om 22.34 uur werden door de verbalisanten 8 stickers aangetroffen die geplakt waren op verscheidene verkeersborden in de Lange Molenstraat en de Bergstraat te Vilvoorde. Het betroffen stickers met de vermeldingen "ISLAMISTS NOT WELCOME - STAY BACK OR WEIL KICK YOU BACK" alsook stickers met de vermelding "JIHADISTISCHE ISLAM WEG UIT EUROPA! VOOR EEN EUROPA DER VOLKEREN EN VADERLANDEN!", (tenlastelegging C.2)

Op 5 oktober werd eveneens melding gedaan door een kinesiste op wiens naamplaatje aan de voorgevel van haar praktijk de teksten in het Frans met zwarte graffiti verf waren doorstreept. De locatie betreft de (...) te (...) (tenlastelegging D.2)

Gelijkaardige feiten werden vastgesteld ook op 5.10.2015, namelijk werd op de voordeur van het advocatenkantoor van VDH. M. de tekst in het Frans met zwarte verf doorstreept, (tenlastelegging D.2)

Op 24 oktober 2015 omstreeks 16.40 uur werd beklaagde B. samen met beklaagde VL. geïnterpelleerd door twee verbalisanten die vaststelden dat zij, wandelend in de Bergstraat in de richting van de Lange Molenstraat, in de openbare ruimte stickers met racistische teksten aan het kleven waren. Het betrof stickers met de teksten "JIHADISTISCHE ISLAM WEG UIT EUROPA" en "DIETSLAND VLAANDEREN EN NEDERLAND EEN" (tenlastelegging B.2)

Bij de interpellatie liep beklaagde VL. weg en weigerde beklaagde B. initieel zijn identiteitskaart te geven. In de zakken van B. werden een tiental stickers aangetroffen en ook een aantal achterzijden van stickers. Deze werden in beslag genomen en neergelegd ter griffie.

## 2.

De verbalisanten herkenden beklaagde VL. op de camerabeelden van het Stadhuis.

vlak nazicht van de sociale media konden linken gelegd worden met de twee andere beklagden, die vervolgens ook op de camerabeelden werden geïdentificeerd. De drie zijn lid of sympathisant van de extreem rechtse groepering "Autonome Nationalisten". Beklaagde B. zou er de leider van zijn. Hij is ook de woordvoerder van de Nederlandse extreemrechtse partij NVU.

Op het facebookprofiel van beklaagde B. stond een recente foto waarop de drie beklagden te zien zijn en waarop C. een affiche vastheeft van de NVU; het symbool van de NVU stemt overeen met het symbool op de in de betrokken straten te Vilvoorde gevonden stickers.

Op de profielfoto van B. vonden de verbalisanten een foto waarop hij samen met VL. te zien is en ze allebei drager zijn van de symbolen van de "Autonome Nationalisten" op hun kledij.

Op de facebookpagina van beklaagde VL. werd een foto gevonden waarop hij te zien is samen met B. en een derde persoon die een vlag vasthoudt met de tekst "ISLAMISTS NOT WELCOME" en die identiek is aan de stickers die geplakt werden te Vilvoorde.

Op de facebookpagina van beklaagde C. namelijk op zijn profielfoto staat betrokkene samen met VL. tegen een muur waarop een graffiti tekst is aangebracht "ONS SOCIALISME IS NATIONAAL", met daarna een

cirkel met kruis erdoor ("Keltisch kruis" - zie hierna) - dit betreft identiek dezelfde tekst en hetzelfde symbool als aangebracht op de gevel van het ABW.

(P.V. nr. LP.011857/2015 van 21.10.2015) 3.

Op 2 december 2015 werd beklaagde B. verhoord. Hij verklaarde dat de verbalisant op 24.10.2015 meende iets gezien te hebben doch zij geen stickers aan het plakken waren. Het is niet omdat op hem dergelijke stickers gevonden werden dat hij ze ook heeft geplakt.

Hij verklaarde niets te maken te hebben met de graffiti die op de gevel van het stadhuis te Vilvoorde was aangebracht tussen 2.10.2015 en 3.10.2015. Hij kon niet zeggen waar hij zich in die nacht bevond. Het hakenkruis is volgens hem fout getekend.

Hij herkende zichzelf en de heren VL. en C. op de camerabeelden genomen vanaf het stadhuis van de nacht van 2 op 3 oktober 2015 waarop ze in de richting van het stadhuis kijken. Hij stelde dat zij de graffiti niet gezien hebben en deze niet hebben aangebracht.

Hij verklaarde ook niets te weten betreffende de graffiti diezelfde nacht aangebracht op de gevel van het ABW, Mechelsestraat 6. Hij wist wel te zeggen dat het teken dat achter de graffiti-tekst was aangebracht een Keltisch kruis was.

Hetzelfde teken is te zien op een foto waarop beklaagden VL. en C. staan met een vlag in de handen en die poseren voor een tekst "AUTONOME NATIONALISTEN" met daarnaast het "Keltisch teken".

Beklaagde B. verklaarde dat de Autonome Socialisten een vereniging betreft waarin hij actief is en die in de tijd door vrienden is opgericht. De twee andere beklaagden zijn ook sympathisanten van die vereniging. De symboliek op de vlag staat voor nationalisme en socialisme.

4.

Beklaagde VL. verklaarde op 2 december 2015 dat hij beklaagde B. kent van de Autonome Nationalisten; dit is een groep kameraden, zij staan voor "ons eigen volk". Ze komen samen in een café en nemen deel aan betogingen. Het betreft een rechtse groepering.

Hij ontkende een sticker te hebben geplakt. Op 24.10.2015 ging hij met B. een pint drinken.

Hij stelde niets te weten over de graffiti aangebracht op het stadhuis en stelde ook dat het hakenkruis foutief is getekend. Hij herkende zichzelf niet op de foto's van de camerabeelden, Hij wist ook niets over de graffiti gespoten op de gevel van het ABW. Hij herkende het teken van in de rechtse bewegingen maar stelde dat het niet werd gebruikt in de Autonome Nationalisten. Hij kon de gelijkenis met de foto van hemzelf en C. niet verklaren. Hij verklaarde verder dat hij weet wie de spandoek aan het asielcentrum heeft opgehangen maar hij wild niet zeggen wie. Het is niet iemand van de Autonome Nationalisten. Beklaagde B. zou zowat de leider zijn van die groepering.

5.

Beklaagden B. en VL. legden vrijwillig een schrijfproef af. De verbalisanten bemerkten daarbij dat beklaagde B. zijn uiterste best doet om zijn geschrift aan te passen hetgeen kan worden opgemerkt aan de verschillende schrijfwijze van bepaalde letters doorheen de schrijfproef.

Het rapport van de schriftdeskundige inzake schriftvergelijking werd neergelegd onder navolgend P.V. nr. 013356/2015 en wees op een onderlinge binding tussen de verschillende dossiers en met name dat de verschillende onderzochte inscripties van één en dezelfde hand zijn.

Na onderzoek van en vergelijking met de schrijfproeven van beklaagden B. en VL., kwam de schriftdeskundige tot het besluit dat er geen twijfel bestaat dat de inscripties gespoten op muren en een spandoek (muur op de facebookfoto, het spandoek aan de ASIAT-site en graffiti op de gevel van het ABW) van de hand van de heer B. C. zijn.

De heer VL. kon niet de auteur zijn van de inscripties. (P.V. nr. 013561/2015 van 8.12.2015)

6.

Beklaagde C. gaf geen gevolg aan de oproepen om verhoord te worden.

### **3. BEOORDELING VAN DE STRAFVORDERING**

1.

Beklaagden betwisten de feiten.

Beklaagde B. erkent enkel dat hij op 24 oktober 2015 één sticker heeft geplakt. Na daarover te zijn aangesproken door de politie-inspecteur ging hij naar huis.

Wat betreft de handschriftanalyse is er door beklagde B. nooit een tegenexpertise gevraagd noch legt hij zelf thans elementen voor die zouden kunnen doen twijfelen aan de grondigheid, de geloofwaardigheid en de kwaliteit van het schriftonderzoek uitgevoerd door een onafhankelijk expert.

2.

Dat beklagden van bij aanvang de feiten hebben ontkend en deze blijven ontkennen is een element dat aan de rechtbank voorligt doch dat samen met de andere elementen voorwerp is van de vrije en soevereine feitenappreciatie door de rechter. Er is geen bekentenis nodig om een beklagde te kunnen veroordelen noch is een wetenschappelijke zekerheid nodig. De rechter oordeelt vanuit zijn innige overtuiging en kan zich daarbij beroepen op vermoedens.

De objectieve elementen van het strafdossier vormen voldoende overeenstemmende vermoedens om met voldoende gerechtelijke zekerheid te kunnen besluiten dat de drie beklagden de plegers zijn van de ten laste gelegde feiten.

Overtuigende elementen daarbij zijn de heterdaadbetrapping op 24 oktober 2015 terwijl op 5 oktober identieke stickers werden geplakt, de resultaten van het vergelijkend schriftonderzoek, waaruit gelijkenissen bleken met eenzelfde tekst aangetroffen op de sociale media waarbij twee beklagden poseerden, waaruit tevens gelijkenissen bleken tussen de schrijfwijze van de tekst op de muur van het ABW-gebouw en deze op het spandoek aan de ASIAT-site, en de camerabeelden van dezelfde avond waarop de graffiti werd gespoten die voorwerp was van het schriftonderzoek, waarop de drie beklagden te zien zijn die "rondhangen" voor het stadhuis en lachend in de richting van de voorgevel kijken.

De drie beklagden hebben het profiel om dergelijke feiten te plegen nu zij sympathiseren met extreemrechtse groeperingen die staan voor de suprematie van het "eigen volk". Dit verklaart niet enkel de islamofobe en racistische teksten doch ook het doorstrepen van Franse opschriften in het straatbeeld. Deze feiten werden op dezelfde data en in dezelfde buurten gepleegd als het plakken van de stickers.

De beklagden die niet zelf de handelingen stelden hebben hoedanook gefungeerd als mededaders of medeplichtigen.



De feiten werden correct gekwalificeerd en zijn bewezen, met inbegrip van de weerhouden verzwarende constitutieve bestanddelen.

#### 4. STRAFTOEMETING

1.

De feiten van de tenlasteleggingen zijn de uiting van éénzelfde misdadig opzet, zodat enkel één straf moet worden uitgesproken, met name de zwaarste.

Inzake de straftoemeting houdt de rechtbank onder andere rekening met de ernst van de feiten, de persoonlijke levensomstandigheden, de leeftijd en het strafrechtelijk verleden van de beklaagden, hun houding ten opzichte van de feiten, evenals met de context waarin de feiten werden gepleegd.

De straf moet erop gericht zijn beklaagden inzicht te doen verwerven in de ernst van de feiten en hen ervan te weerhouden deze in de toekomst nog te plegen.

Tevens moet de straf tot doel hebben een ontradend effect te hebben ten aanzien van andere potentiële daders.

2.

De feiten zijn zeer ernstig. Beklaagden lieten zich in met extremistische groeperingen die uit zijn op het polariseren van groepen in de samenleving waardoor de maatschappelijke orde ernstig wordt verstoord. Beklaagden werkten mee aan het uitdragen van haatzaaiende boodschappen. Hun houding getuigt van een absoluut gebrek aan respect voor de gelijkwaardigheid van eenieder in de maatschappij en is uiterst afkeurenswaardig.

Het schuldinzicht van beklaagden is uiterst miniem.

3.

Beklaagde B. heeft een erg belastend strafregister en is bovendien niet aan zijn proefstuk toe, daar hij reeds door de correctionele rechtbank te Antwerpen werd veroordeeld bij vonnis van 7 maart 2016 wegens gelijkaardige feiten daterend van 12 oktober 2014. Tegen dit vonnis werd hoger beroep aangetekend waarna door het Hof van Beroep te Antwerpen bij arrest van 18 januari 2017 de feiten opnieuw bewezen werden verklaard doch de straf werd gewijzigd naar een werkstraf van 60 uren of een vervangende gevangenisstraf van 6 maanden, en een geldboete van 50 EUR vermeerderd met de opdecimen en gebracht op 300 EUR.

Beklaagde B. verzoekt om overeenkomstig artikel 65, 2<sup>e</sup> lid Sw. de eenheid van opzet te aanvaarden tussen de feiten die reeds door het arrest definitief zijn beoordeeld en de hier voorliggende feiten.

De voorwaarden van artikel 65, 2<sup>e</sup> lid Sw. zijn vervuld. De hier ter beoordeling liggende feiten gaan aan de in kracht van gewijsde getreden beslissing van het Hof van beroep te Antwerpen vooraf en deze vormen samen met het reeds beoordeelde misdrijf de opeenvolgende en voortgezette uitvoering van eenzelfde misdadig opzet.

Dienvolgens wordt rekening gehouden met de reeds uitgesproken straffen. De rechtbank is echter van oordeel dat de bestraffing door het arrest van het Hof van beroep te Antwerpen van 18 januari 2017 niet volstaat om de hier bewezen verklaarde feiten die veel omvangrijker en ernstiger zijn op voldoende en gepaste wijze te bestraffen, zodat geoordeeld wordt als hierna bepaald.

Beklaagde B. verkeert nog onder de wettelijke voorwaarden opdat hem een werkstraf kan worden opgelegd. Er zijn geen feitelijke bezwaren om een werkstraf uit te spreken.

4.

De beklaagden VL. en C. verzoeken ondergeschikt eveneens om hen een werkstraf op te leggen.

Er zijn geen wettelijke of feitelijke beletsels om hen een werkstraf op te leggen, die gelet op de aard en ernst van de feiten en de persoon van de beklaagden een aangepaste sanctie is, en tevens gepast is met het oog op een betere reclassering.

5.

De beklaagden werden op de openbare terechtzitting ingelicht over de aard en draagwijdte van de werkstraf en zij stemden ermee in.

De rechtbank houdt rekening met het individueel aandeel van elke beklaagde bij het plegen van de feiten.

6.

De in beslag genomen goederen namelijk de stickers en het spandoek zijn eigendom van beklaagde B. en vormen het voorwerp van de bewezen verklaarde feiten. Zij moeten verbeurd verklaard worden overeenkomstig de artikelen 42, 1°, en 43 van het Strafwetboek.

## 5. OP BURGERLIJK GEBIED

1.

Beklaagden betwisten de burgerlijke vorderingen en verzoeken in elk geval deze te matigen. 2. Het Interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Discriminatie en Racisme, UNIA genaamd, stelt zich burgerlijke partij en vordert ten opzichte van elk van de beklaagden 1 EUR provisioneel voor elk misdrijf.

UNIA toont aan dat zij de wettelijke bevoegdheid heeft om in rechte op te treden in zaken waartoe de Antiracismewet en de Antidiscriminatiewet aanleiding kunnen geven.

Zij steunt haar vordering uit hoofde van materiële en morele schade op de bewezen feiten van de tenlasteleggingen A tot en met D.

UNIA toont niet aan op welke gronden elk bewezen misdrijf een afzonderlijke schade zou hebben veroorzaakt. Het behoort elke beklaagde te veroordelen tot een provisionele vergoeding van 1 EUR.

Er kan maar een rechtsplegingsvergoeding aan UNIA worden toegekend.

3.

De VZW H. vordert de vergoeding van haar materiële schade die zij begroot als volgt:

-verwijderen graffiti: 677,60 EUR

-herstelling panelen: 3.287,50 EUR

Hetzij in totaal 3.865,10 EUR, vermeerderd met de vergoedende intresten sedert 15 oktober 2015, en de kosten.

De schade kan worden toegekend op grond van de factuur van verwijdering van de graffiti van 19.10.2015. Deze staat in oorzakelijk verband met de bewezen feiten van tenlasteleggingen A, B.I en D.I.

Nadien zou de graffiti nog zichtbaar zijn gebleven. De precieze oorzaak daarvan is onbekend. Het plaatsen van volledig nieuwe panelen kan niet in oorzakelijk verband worden gebracht met de bewezen feiten; er is daarbij geen rekening gehouden met de vetustiteit noch is de vooraf bestaande toestand van de panelen bekend. De voorgelegde offerte voor het vervangen van de panelen dateert van bijna een jaar na de gepleegde feiten zodat ook om die reden niet duidelijk is dat deze kost in verband zou staan met de feiten.

De materiële schade is gegrond voor het bedrag van 677,60 EUR in hoofdsom.

Naar redelijkheid dient de rechtsplegingsvergoeding te worden begroot volgens de waarde van het door de rechtbank toegekende bedrag.

4.

De Stad Vilvoorde stelde zich burgerlijke partij en vordert de materiële schade voor het reinigen van de gevel ten belope van 200 EUR + 655 EUR "werken in eigen regie".

De schade ten belope van 200 EUR wordt bewezen aan de hand van een factuur en staat in oorzakelijk verband met de bewezen feiten van tenlasteleggingen CI en D.I.

Het bedrag van 655 EUR wordt gesteund op een interne email van 7.9.2016. De rechtbank kan daaruit niet afleiden dat die afrekening van gewerkte uren in oorzakelijk verband staat met de bewezen feiten.

Naar redelijkheid dient de rechtsplegingsvergoeding te worden begroot volgens de waarde van het door de rechtbank toegekende bedrag.

5.

Mevrouw VDH. M. stelt zich burgerlijke partij en vordert een materiële schade voor het verwijderen van de graffiti van 250 EUR ex aequo et bono, lastens beklagden B. en VL..

De schade is op redelijke wijze forfaitair begroot en staat in oorzakelijk verband met de bewezen feiten van tenlastelegging D.2. Derhalve kan het gevorderde bedrag worden toegekend.

## **OM DEZE REDENEN DE**

### **RECHTBANK**

Gelet op de artikelen:

- 7, 25, 37 quinquies, 37sexies, 37septies, 42, 43, 44, 45, 50, 65, 66, 100, 444, 534bis, 534quater van het Strafwetboek,
- 20, 21 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden,
- 22 van de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie
- 66, 130, 153, 154, 161, 162, 162bis, 182, 185, 189, 190, 194, 195, 226, 227 van het wetboek van strafvordering,

- de artikelen 11, 12, 14, 16, 31 tot 37, en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het gebruik der talen in gerechtszaken.
- De artikelen 1 en 3 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd,
- De artikelen 91 lid 2 van het KB van 28 december 1950 betreffende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken,
- De artikelen 28, 29 en 41 van de wet van 1 augustus 1985 en het K.B. van 18 december 1986,
- 1382 Burgerlijk wetboek,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,

## RECHTDOENDE OP TEGENSPRAAK

### Op straf gebied

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 en D.2 bewezen in hoofd van beklaagde **B. C.;**

Stelt vast dat de feiten die het voorwerp uitmaakten van het in kracht van gewijsde gegane arrest van het Hof van beroep te Antwerpen van 18 januari 2017 en de feiten die thans voor de rechtbank aanhangig zijn en aan dat arrest voorafgaan, samen met de eerste misdrijven de opeenvolgende en voortgezette uitvoering zijn van eenzelfde misdadig opzet;

Zegt dat de straf die reeds werd uitgesproken bij het in kracht van gewijsde gegaan arrest van 18 januari 2017 niet volstaat als bestraffing voor het geheel van de misdrijven;

Veroordeelt de beklaagde B. C. voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde feiten van de tenlasteleggingen A, B.1, B.2, C.1, C.2, D.1 en D.2 vermengd bijkomend tot :

- een werkstraf van **HONDERD TWINTIG UREN**

Uit te voeren bij de openbare diensten van de Staat, de Gemeenten, de Provincies, de Gemeenschappen, en de Gewesten of bij Verenigingen zonder winstoogmerk of Stichtingen met sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.

Veroordeelt hem in geval de werkstraf in zijn totaliteit of gedeeltelijk niet uitgevoerd wordt binnen de wettelijke termijn tot een gevangenisstraf van **negen maanden.**

Verklaart verbeurd in hoofde van beklaagde B. C., bij toepassing van de artikelen 42,1° en 43 van het Strafwetboek, de goederen in beslag genomen en neergelegd ter griffie onder overtuigingsstukken nummers 1557295 en 1556938, zijnde het voorwerp van de gepleegde misdrijven onder tenlasteleggingen A, B.1, B.2 en C.2;

Veroordeelt beklaagde B. C. tot het betalen van:

- een bedrag van 25 euro, verhoogd met de opdecimes tot 200,00 EUR, als bijdrage aan het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,

- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**,

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B.I, B.2, CI, C.2, D.I en D.2 bewezen in hoofde van beklaagde **VL. L.**;

Veroordeelt beklaagde VL. L. uit hoofde van de bewezen feiten van de tenlasteleggingen A, B.I, B.2, CI, C.2, D.I en D.2 vermengd tot:

- een werkstraf van **ZESTIG UREN**

Uit te voeren bij de openbare diensten van de Staat, de Gemeenten, de Provincies, de Gemeenschappen, en de Gewesten of bij Verenigingen zonder winstoogmerk of Stichtingen met sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.

Veroordeelt hem in geval de werkstraf in zijn totaliteit of gedeeltelijk niet uitgevoerd wordt binnen de wettelijke termijn tot een gevangenisstraf van **drie maanden**.

Veroordeelt beklaagde VL. L. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,
- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**.

\*\*\*

Verklaart de feiten van de tenlasteleggingen A, B.I, CI en D.I bewezen in hoofde van beklaagde **C. C.**;

Veroordeelt beklaagde C. Christophe uit hoofde van de bewezen feiten van de tenlasteleggingen A, B.I, CI en D.I vermengd tot:

- een werkstraf van **VIJFTIG UREN**

Uit te voeren bij de openbare diensten van de Staat, de Gemeenten, de Provincies, de Gemeenschappen, en de Gewesten of bij Verenigingen zonder winstoogmerk of Stichtingen met sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.

Veroordeelt hem in geval de werkstraf in zijn totaliteit of gedeeltelijk niet uitgevoerd wordt binnen de wettelijke termijn tot een gevangenisstraf van **drie maanden**.

Veroordeelt beklaagde C. C. tot het betalen van:

- een bedrag van 25,00 EUR, verhoogd met de wettelijke opdecimen tot **200,00 EUR** als bijdrage aan het Bijzonder Fonds voor hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders,

- een vaste vergoeding van **51,20 EUR**.

Veroordeelt B. C., VL. L. en C. C. **in solidum** tot de gerechtskosten, begroot op 1.813,17 EUR.

Houdt ambtshalve de burgerlijke belangen aan.

\*\*\*

### **OP burgerlijk gebied**

Verklaart de burgerlijke vordering van **Het Interfederaal Centrum voor Gelijke Kansen en Bestrijding van Discriminatie en Racisme (UNIA)** ontvankelijk en in de volgende mate gegrond;

Veroordeelt B. C. tot betaling aan UNIA van 1 EUR provisioneel;

Veroordeelt VL. L. tot betaling aan UNIA van 1 EUR provisioneel;

Veroordeelt C. C. tot betaling aan UNIA van 1 EUR provisioneel;

Veroordeelt B. C., VL. L. en C. C. **in solidum** tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 180 EUR;

\*\*\*

Verklaart de burgerlijke vordering van **de VZW H.** ontvankelijk en in de volgende mate gegrond;

Veroordeelt B. C., VL. L. en C. C. **in solidum** tot betaling aan de VZW H. van 677,60 EUR, vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 15 oktober 2015 tot heden en vermeerderd met de gerechtelijke intresten (op de hoofdsom en de vergoedende intresten) aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden;

Veroordeelt B. C., VL. L. en C. C. **in solidum** tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 240 EUR;

\*\*\*

Verklaart de burgerlijke vordering van **de Stad Vilvoorde** ontvankelijk en in de volgende mate gegrond;

Veroordeelt B. C., VL. L. en C. C. **in solidum** tot betaling aan de Stad Vilvoorde van 200,00 EUR, vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 2 oktober 2015 tot heden en vermeerderd met de gerechtelijke intresten (op de hoofdsom en de vergoedende intresten) aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden;

Veroordeelt B. C., VL. L. en C. C. *in solidum* tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 180 EUR;

\*\*\*

Verklaart de burgerlijke vordering van **VDH. M.** ontvankelijk en in de volgende mate gegrond;

Veroordeelt B. C. en VL. L. *in solidum* tot betaling aan VDH. M. van 250,00 EUR, vermeerderd met de vergoedende intresten aan de wettelijke intrestvoet vanaf 5 oktober 2015 tot heden en vermeerderd met de gerechtelijke intresten (op de hoofdsom en de vergoedende intresten) aan de wettelijke intrestvoet vanaf heden;

Veroordeelt B. C. en VL. L. *in solidum* tot betaling van de rechtsplegingsvergoeding begroot op 180 EUR; Alles gebeurde in de Nederlandse taal overeenkomstig de wet van 15 juni 1935.

**Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 30 maart 2017 door de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :**

Mevr. Matthys; rechter

In aanwezigheid van M. Vandeborne; substituut-procureur des Konings bij het parket Halle-Vilvoorde.

Met bijstand van Mevr. De Roeck; griffier

De Roeck

Matthys