

Datum van uitspraak

**23 oktober 2018**

Vonnisnummer/ Griffienummer

**/2018**

Dossiernaam

K.

Notienummer parket

**HV.43.LQ.10582/18**

Rolnummer

**18N032883**

Aangeboden  
op

# **Nederlandstalige Rechtbank van eerste aanleg Brussel, strafzaken**

## **Vonnis**

na tegenspraak

24<sup>ste</sup> kamer

Ref.Griffie:6-50

OR :

PK :Ghesquiere

IN ZAKE VAN:

**DE HEER PROCUREUR DES KONINGS bij het parket van Halie-Vilvoorde,  
in naam van zijn ambt**

en

**B. A.,**

Burgerlijke partij,

Vertegenwoordigd door mr. Carine Liekendael loco mr. Jorgen Van Laer, advocaat;

TEGEN :

**K. V.,**

Zonder gekend beroep,

Geboren te Rwanda in 1992,

Gekend onder APFIS-batchnummer XXX

Van Belgische nationaliteit

Beklaagde,

Die verschijnt, bijgestaan door mr. Kristof Lauwens loco mr. Marijn Van Nooten,  
advocaat;

Beklaagd van,

In het gerechtelijk arrondissement Brussel,

A.

Opzettelijke verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan D. P., te Halle op 1 augustus 2018

Met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.

B.

Opzettelijke verwondingen of slagen te hebben toegebracht aan B. A., te Halle op 27 juli 2018

Met de omstandigheid dat een van de drijfveren van het misdrijf bestond in de haat tegen het misprijzen van of de vijandigheid tegen een persoon wegens diens zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst, zijn nationale of etnische afstamming, zijn nationaliteit, zijn geslacht, zijn geslachtsverandering, zijn seksuele geaardheid, zijn burgerlijke staat, zijn geboorte, zijn leeftijd, zijn fortuin, zijn geloof of levensbeschouwing, zijn huidige of toekomstige gezondheidstoestand, een handicap, zijn taal, zijn politieke overtuiging, zijn syndicale overtuiging, een fysieke of genetische eigenschap of zijn sociale afkomst.

Procedure:

Gezien de rechtstreekse dagvaarding om voorde correctionele rechtbank te verschijnen. De zaak wordt behandeld op 25 september 2018.

Beklaagde K. is aanwezig. Hij wordt bijgestaan door zijn raadsman, Mr. Lauwens loco Mr. Van Nooten, advocaat.

Voor de burgerlijke partij B. wordt gepleit door Mr. Liekendael loco Mr. Van Laer, advocaat. Ze legt een conclusie neer.

Voor het openbaar ministerie wordt gevorderd door de heer Ghesquiere, substituut-procureur des Konings.

Voor beklaagde wordt gepleit door Mr. Lauwens, advocaat. Hij legt een stukkenbundel neer.

\*\*\*

De feiten:

Op 1 augustus 2018 rond 14.00 uur spreekt D. P. een patrouille van de politiezone aan in Halle. Hij zet uiteen dat hij in het park een persoon van het zwarte ras zag zitten, en had geknikt om deze dag te zeggen. Opeens stond de man recht en zegde in het Frans dat hij blanken haat en het haat als ze hem dag zeggen. Vervolgens dient hij D. een slag op de mond toe.

D. bloedt aan de mond.

Getuige N. DB. zag hoe een man met zwarte huidskleur "uit het niets" een slag gaf aan een klant van zijn café.

Beklaagde laat verstaan dat "ze" zo doen zodat hij bij de politie terecht komt. Hij beweert dat het slachtoffer ruzie zocht, en dat hij hem een duw in het gezicht heeft gegeven. Hij zegt dat "iemand van hen" hem aan het uitmaken was voor "vuile neger", net voor de politie-interventie. Beklaagde beaamt dat hij blanken haat.

De politie meldt dat er vaker problemen zijn met beklaagde. Dat heeft mede te maken met zijn drug- en cannabisgebruik. Ook heeft hij een psychiatrisch verleden.

Enkele dagen voordien, op 27 juli 2018, deed zich een zeer gelijkaardig incident voor met de genaamde B. A. als slachtoffer.

In rechte:

De aan beklaagde ten laste gelegde feiten zijn bewezen door de elementen van het dossier en door het onderzoek ter terechtzitting.

Op de door de burgerlijke partij gestelde vraag tot herkwalificatie kan niet worden ingegaan (zie hierna).

De door de verdediging gevraagde autonome probatiestraf zou niet adequaat zijn. Beklaagde is al eerder voor geweldsmisdrijven veroordeeld. Hij moet zich leren beheersen, ook als hij - zoals hij beweert - wordt uitgedaagd door een minder begaafd segment van de Halse bevolking.

Een straf met probatie-uitstel komt gepast voor.

Beklaagde stemt in met het respecteren van de voorwaarden.

Beklaagde is vrij te stellen van betaling van de bijdrage van 20 euro (art. 4 § 3, 5 van de wet van 19 maart 2017 tot oprichting van een begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand) nu hij juridische tweedelijnsbijstand verkreeg.

Op burgerlijk gebied:

De burgerlijke vordering van de heer B. A. is ontvankelijk, en gegrond in de hierna bepaalde mate.

De heer B. beweert een tijdelijke arbeidsongeschiktheid te hebben opgelopen, maar niets in het dossier ondersteunt die bewering. Ook op de zitting wordt niets bijgebracht dat aannemelijk maakt dat de heer B. een dag arbeidsongeschikt was.

De gevraagde vergoeding voor morele schade is zodanig opgeblazen dat ze aan het lachwekkende grenst. Een vergoeding ten belope van 100 euro zal de heer B. desgewenst toelaten om op kosten van beklagde een hartige hap te eten, en zelfs een pint te drinken, wat ongetwijfeld een einde zal stellen aan zijn moreel lijden.

Voor administratiekosten kan in deze zaak, die voor de burgerlijke partij op administratief gebied nauwelijks moeilijkheden kan hebben veroorzaakt, worden volstaan met een vergoeding van 50 euro.

De rechtsplegingsvergoeding is op het minimumniveau vast te leggen, gelet op de financiële situatie van beklagde. Ze wordt bepaald op het toegekende bedrag, nu de gevorderde vergoeding een manifeste overdrijving is.

**OM DEZE REDENEN, DE  
RECHTBANK,**

Gelet op de artikelen:

- 66, 154, 162, 162bis, 185, 189, 190, 194,195 van het wetboek van strafvordering,
- 25, 38, 40, 44, 45, 65, 392, 398,405quater van het strafwetboek,
- 1 van de wet van 5 maart 1952, gewijzigd bij wet van 26 juni 2000, en bij wet van 7 februari 2003 en bij wet van 28 december 2011,
- 11, 12,13, 16, 31 tot 37, 41 van de wet van 15 juni 1935,
- 2,4 van de wet van 26 juni 2000,
- 3 en 4 van de wet van 17 april 1878,
- 1382 van het burgerlijk wetboek,

-1022 Ger.W., en het K.B. van 26 oktober 2007,

**RECHTDOENDE NA TEGENSPRAAK,**

Veroordeelt beklaagde **K. V.** uit hoofde van de vermengde tenlasteleggingen A en B tot:

- een gevangenisstraf van **NEGEN MAANDEN**,
- een geldboete van **VIJFTIG EURO**,

de geldboete van 50 euro bij toepassing van de wettelijke opdecimen te verhogen tot:  $50 \times 8 =$  **VIERHONDERD EURO**, en bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn te vervangen door een vervangende gevangenisstraf van **EEN MAAND**;

Veroordeelt beklaagde tot betaling van de bijdrage van **25 EURO**, gebracht bij toepassing van de wettelijke opdecimen op **200 EURO**, overeenkomstig art. 29 van de wet van 1 augustus 1985;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot betaling van een vergoeding van **50 EURO**, na indexatie gebracht op **51,20 EURO**, overeenkomstig artikelen 91 lid 2 en 148 van het **K.B.** van 28 december 1950, zoals gewijzigd bij **K.B.** van 13 november 2012;

Veroordeelt beklaagde tot de kosten van de strafvordering, in totaal bedragende 3,30 euro.

Zegt dat de tenuitvoerlegging van huidig vonnis zal worden uitgesteld gedurende een termijn van DRIE JAAR, doch uitsluitend voor wat betreft de hoofdgevangenisstraf en de helft van de geldboete,

mits naleving van de volgende, door beklaagde aanvaarde voorwaarden:

1. Geen strafbare feiten plegen,
2. Een vast adres hebben en, bij wijziging ervan, de nieuwe verblijfplaats onmiddellijk meedelen aan de justitieassistent die met de begeleiding is belast,
3. Gevolg geven aan de oproepingen van de probatiecommissie en aan die van de justitieassistent die met de begeleiding is belast,
4. Een op agressiebeheersing gerichte begeleiding volgen, waarvan de modaliteiten te bepalen zijn door de probatiecommissie of justitie-assistent.

Op burgerlijk gebied:

Verklaart de burgerlijke vordering ontvankelijk;

Veroordeelt beklaagde K. tot betaling aan de burgerlijke partij B. van de som van 150 EURO, te vermeerderen met de vergoedende intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf 27 juli 2018 tot heden, en met de gerechtelijke intresten tegen de wettelijke rentevoet vanaf heden;

Veroordeelt beklaagde bovendien tot de gebeurlijke kosten en tot de rechtsplegingsvergoeding, bedragende 90 euro;

Wijst de burgerlijke partij van het anders of meer gevorderde af;

Houdt de burgerlijke belangen ambtshalve aan, bij toepassing van artikel 4 van de wet van 17 april 1878 (V.T.Sv.);

**Dit vonnis is in openbare zitting uitgesproken op 23 oktober 2018 door de  
Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg Brussel, samengesteld uit :**

M. Moeremans                                      ondervoorzitter

In aanwezigheid van

M. Ghesquiere                                      substituut Procureur des Konings bij het  
parket Halle-Vilvoorde

Met bijstand van mevr. Eeckhout      griffier

(goedgekeurd de doorhaling van / woorden e lijnen