

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG
TE ANTWERPEN
VAN 27 FEBRUARI 2024**

Afdeling Mechelen

Kamer MC1

In de zaak van het openbaar ministerie en de burgerlijke partij:

(...)
geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

burgerlijke partij, vertegenwoordigd door Meester (...), advocaat te Tielt

tegen:

1. (...)
geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, bijgestaan door meester (...) advocaat te Gent en meester (...), advocaat te Gent.

2. (...)
geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, die persoonlijk verschijnt.

3. (...)
geboren te (...) op (...)
van Belgische nationaliteit
ingeschreven te (...)

beklaagde, vertegenwoordigd door meester (...), advocaat te Tienen.

VERDACHT VAN:

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

A Aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon

In een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon, namelijk jegens (...) wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen, meer bepaald omwille van haar afkomst of nationale of etnische afstamming (art. 4, 4°, 5 en 20, 2° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden ; art. 444 Sw)

1 Te Puurs en / of, bij samenhang, te Schilde, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Antwerpen), en / of, bij samenhang, elders in het Rijk, tussen 29 mei 2020 en 8 juni 2022, meermaals, op niet nader te bepalen data, minstens op 30 mei 2020

Door (...)

- namelijk door het plaatsen of laten plaatsen van het artikel met bijhorende foto (...), de nieuwe woordvoerder van de Open Vld" op de website (...)
- namelijk door het plaatsen of laten plaatsen van een foto met bijschrift (...), de nieuwe woordvoerder van de Open Vld..." met een link naar het hoger vermelde artikel op de website www.tschedt.be op de TWITTER - pagina van TSCHELDT (dit op 30 mei 2020 om 6.14 u)
- namelijk door het plaatsen of laten plaatsen van een foto met opschrift (...) nieuwe woordvoerder van de Open Vld (geen getrukeerde foto)" op de TWITTER - pagina van TSCHELDT (dit op 30 mei 2020 om 19 u)
- namelijk door het plaatsen of laten plaatsen van een foto met bijschrift "(...), de nieuwe woordvoerder van de Open Vld. Klik hier" met een link naar het hoger vermelde artikel op de website www.tschedt.be op de FACEBOOK - pagina van TSCHELDT (dit op 30 mei 2020 om 6.15 u)
- namelijk door het plaatsen of laten plaatsen van een foto met opschrift (...) nieuwe woordvoerder van de OpenVld (geen getrukeerde foto)" op de FACEBOOK - pagina van TSCHELDT (dit op 30 mei 2020 om 19 u)

2 Te Puurs en / of, bij samenhang, te Leuven, in het gerechtelijk arrondissement Leuven, en/of, bil samenhang, elders in het Rijk, tussen 29 mei 2020 en 12 juni 2020, op een niet nader te bepalen datum

Door (...)

Namelijk door het op FACEBOOK plaatsen van de boodschap "Vlamingen verenigd u en vecht voor uw land".

3 Te Puurs en / of, bij samenhang, te Zoutleeuw, in het gerechtelijk arrondissement Leuven, en/of, bij samenhang, elders in het Rijk, tussen 29 mei 2020 en 12 juni 2020, op een niet nader te bepalen datum

Door (...)

Namelijk door het op FACEBOOK plaatsen van de boodschap "Zonder pardon afknalle da achterlijk oerevolk !!!"

PROCEDURE

De rechtbank neemt kennis van de beschikking van de raadkamer van deze rechtbank van 9 mei 2023.

De behandeling en de debatten van de zaak hadden plaats in openbare terechtzitting.

De rechtspleging verliep in de Nederlandse taal.

De rechtbank nam kennis van de stukken van de rechtspleging en hoorde alle aanwezige partijen.

BEOORDELING OP STRAFGEBIED

I. Rechtzetting : aanvulling van de tenlasteleggingen

Beklaagden worden vervolgd voor de tenlasteleggingen zoals vermeld in de verwijzingsbeslissing van het onderzoeksgerecht van 9 mei 2023.

De rechtbank stelt vast dat wat betreft beklaagde (...) de tenlastelegging in de dagstelling onvolledig is zodat deze dient aangevuld te worden met volgende in het vet gedrukte en onderlijnde woorden :

A. Aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon

In een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon, namelijk jegens (...) wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4,4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen, meer bepaald omwille van haar afkomst of nationale of ethnische afstamming (art. 4,4°, 5, 20,2° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden; art. 444 Sw)

1 door (...)

Te Puurs en/of bij samenhang te Schilde, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Antwerpen), en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 29 mei 2020 en 8 juni 2022, meermaals, op niet nader te bepalen data, minstens op 30 mei 2020,

- Namelijk door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van het artikel met bijhorende foto' (...) de nieuwe woordvoerder van de OpenVld" op de website www.tscheldt.be
- Namelijk door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van een foto met bijschrift (...) de nieuwe woordvoerder van de Open Vld ..." met een link naar het hoger vermelde artikel op de website www.tscheldt.be op de TWITTER-pagina van TSCHELDT (dit op/vanaf 30 mei 2020 om 6.14 u)

- Namelijk door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van een foto met opschrift (...) nieuwe woordvoerder van de Open Vld (geen getrukeerde foto)" op de TWITTER-pagina van TSCHELDT (dit op/vanaf 30 mei 2020 om 19 u)
- Namelijk door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van een foto met bijschrift (...), de nieuwe woordvoerder van de Open Vld. Klik hier" met een link naar het hoger vermelde artikel op de website www.tscheldt.be op de FACEBOOK-pagina van TSCHELDT (dit op/vanaf 30 mei 2020 om 6.15 u)
- Namelijk door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van een foto met opschrift (...) nieuwe woordvoerder van de OpenVld (geen getrukeerde foto)" op de FACEBOOK-pagina van TSCHELDT (dit op/vanaf 30 mei 2020 om 19 u)

Deze aanvulling wijzigt niets aan de aanhangig gemaakte feiten.

II. Bevoegdheid van de correctionele rechtbank

1.

In de laatste conclusie die namens beklaagde (...) werd neergelegd op 26 januari 2024 wordt opgeworpen dat de correctionele rechtbank niet bevoegd zou zijn.

Onder verwijzing naar artikel 150 van de Grondwet stelt beklaagde (...) al dat het gaat om een drukpersmisdrijf dat niet is ingegeven door racisme of xenofobie. Het artikel waarnaar de tenlastelegging A.1 verwijst omvat geen racisme of xenofobie volgens beklaagde (...)

Evenmin wordt aangegeven waarom een foto — zoals vermeld in de tenlastelegging A.1 — racistisch zou kunnen zijn, foto waarbij in de berichtgeving werd aangehaald wanneer deze foto werd genomen en in welke omstandigheden.

Bijkomend wordt opgemerkt dat het criterium 'geloof' geen deel uitmaakt van de beschermde criteria zoals voorzien in artikel 4,4° van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden (hier : 'Antiracismewet' genaamd). Het publiceren van mevrouw (...) in een chador maakt nog niet dat er een inbreuk werd begaan op één van de beschermde criteria van artikel 4,4° van de Antiracismewet.

Verder stelt beklaagde (...) dat wanneer de rechtbank zou oordelen dat zij bevoegd is, er in weze al uitspraak zou worden gedaan over de grond van de zaak; de zaak zou daardoor niet verder ten gronde kunnen behandeld worden, omdat de strafvordering dan onontvankelijk is wegens manifeste schending van de rechten van verdediging zoals vervat in artikel 6 EVRM, in het bijzonder het recht op een onpartijdige en onafhankelijke rechter.

2.

Zoals verder zal blijken kan de argumentatie van beklaagde (...) niet worden bijgetreden.

Beklaagde (...) wordt onder tenlastelegging A.1 vervolgd voor het aanzetten tot haat of geweld jegens mevrouw (...) omwille van haar afkomst of nationale of ethnische afstamming door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van een artikel met foto van mevrouw (...) en van een foto van mevrouw (...) met bijschrift op de website van 't Scheldt, en op de Twitter- en Facebookpagina van 't Scheldt.

Na verwijzing door het onderzoeksgerecht dient de rechtbank een drempelcontrole uit te voeren, wat betekent dat de rechtbank, op zicht van de inleidende verwijzing, en dus volgens de daarin vervatte kwalificatie, dient na te gaan of zij bevoegd is voor het feit dat aanhangig wordt gemaakt (Verstraeten, R., Handboek strafvordering, Antwerpen, Maklu, 2012, p. 840, nr. 1682). Pas na deze drempelcontrole volgt een kwalificatiecontrole (Verstraeten, R., o.c., p. 843).

Bij de drempelcontrole vindt derhalve geen beoordeling ten gronde plaats zoals beklaagde (...) ten onrechte poneert. Hieruit vloeit voort dat er ook geen schending kan zijn van het recht van beklaagde (...) op een onafhankelijke en onpartijdige rechter zoals gewaarborgd door artikel 6 EVRM.

Op grond van artikel 150 van de Grondwet is enkel het Assisenhof bevoegd voor (alle criminele zaken, politieke en) drukpersmisdrijven, uitgezonderd voor drukpersmisdrijven die door racisme of xenofobie zijn ingegeven.

Een drukpersmisdrijf vereist een strafbare meningsuiting in een tekst die vermenigvuldigd is door een drukpers of een gelijkaardig procedé, zoals digitale verspreiding via een website of op een Twitter (thans X)- of Facebookpagina (Cass., AR 813.1270, 29 oktober 2013, www.cass.be). De mening moet een zekere openbaarheid hebben.

Het 'aanzetten tot' dat in digitale vorm gebeurt, is een drukpersmisdrijf (Cass., 6 maart 2012, NjW, 2012, 341-342). Zowel een website, als een Twitter- en Facebookpagina zijn openbare plaatsen in de zin van artikel 444 van het Strafwetboek.

In het kader van de drempelcontrole stelt de rechtbank vast dat beklaagde (...) onder tenlastelegging A.1 wordt vervolgd voor inbreuken op o.m. artikel 20,2° van de Antiracismewet, waarbij hij zou hebben aangezet tot haat of geweld jegens de burgerlijke partij mevrouw (...) omwille van haar afkomst of nationale of ethnische afstamming. Het gaat derhalve om drukpersmisdrijven die zijn ingegeven door racisme of xenofobie waarvoor de correctionele rechtbank bevoegd is. Het gegeven dat de burgerlijke partij mevrouw (...) op de foto een chador draagt, een Perzisch gewaad dat het hele lichaam behalve het gezicht bedekt, doet geen afbreuk aan het voorgaande.

3.

Door de andere beklaagden (...) en (...) werd geen bevoegdheidsexceptie ingeroepen.

Hetgeen hoger werd gesteld voor tenlastelegging A.1, geldt ook voor tenlasteleggingen A.2 en A.3. Het betreffen drukpersmisdrijven die zijn ingegeven door racisme of xenofobie zodat ook voor deze tenlasteleggingen de correctionele rechtbank bevoegd is.

III. Ontvankelijkheid van de strafvordering

Hoger werd reeds vastgesteld dat voor de drempelcontrole van de bevoegdheid geen beoordeling ten gronde dient te gebeuren.

Er werd geen schending begaan van artikel 6 EVRM.

De strafvordering werd regelmatig naar vorm en termijn ingesteld, zodat deze ontvankelijk is.

IV. Omschrijving van de ten laste gelegde feiten- saisine van de rechtbank

De bodemrechter mag in strafzaken slechts uitspraak doen over de feiten waarvoor hij geldig werd geadieerd ingevolge de verwijzingsbeslissing van het onderzoeksgerecht. De saisine van de rechtbank wordt bepaald door deze verwijzingsbeslissing.

Voor wat betreft beklaagde (...) impliceert dit dat de vraag voorligt of hij zich schuldig maakte aan inbreuken op o.m. artikel 20,2° van de Antiracismewet door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van een artikel met bijhorende foto op een website, Twitter en Facebook.

V. Gegrondheid van de tenlasteleggingen

1.

Beklaagde (...) vraagt de vrijspraak.

Beklaagde (...) en beklaagde(...) (deze laatste bij monde van zijn raadsman) vragen eveneens in hoofdorde de vrijspraak.

Alle beklaagden worden vervolgd als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het Strafwetboek.

2. Geen schending van de rechten van verdediging

Beklaagde (...) verzoekt in het beschikkend gedeelte van zijn laatste conclusie d.d. 26 januari 2024 om in elk geval akte te verlenen van het voorbehoud om bijkomend schriftelijk standpunt in te nemen naar aanleiding van de vordering van het openbaar ministerie, bij gebreke waaraan de rechten van verdediging op onherroepelijke wijze zouden geschonden zijn.

Er bestaat geen verplichting voor het openbaar ministerie om een schriftelijke conclusie te nemen.

De rechtbank stelt vast dat beklagde (...) op de zitting van 30 januari 2024 de gelegenheid heeft gekregen om standpunt in te nemen m.b.t. de mondelinge vordering van het openbaar ministerie en om hierop te repliceren; gelet op de inhoud van de schriftelijke conclusies van beklagde (...) en het pleidooi ter zitting stelt de rechtbank vast dat de verdediging ook kennis had van de hem ten laste gelegde feiten. Beklaagde (...) heeft zich, bijgestaan door zijn raadslieden, op pertinente wijze kunnen verdedigen en al zijn argumenten en middelen kunnen uiteen zetten voor de rechtbank.

De beoordeling omtrent de gegrondheid van de strafvordering in hoofde van beklagde (...) berust op de stukken van het strafdossier, de pleidooien, de neergelegde conclusies en stukken en het tegensprekelijk debat bij de behandeling ter zitting.

Er kan derhalve geen schending van de rechten van verdediging worden vastgesteld.

3.

Voor inbreuken op artikel 20,2° van de Antiracismewet is een bijzonder opzet vereist.

Enkel racistische uitlatingen die aanzetten tot discriminatie, segregatie, haat of geweld zoals bepaald in artikel 20 van de Antiracismewet zijn strafbaar.

Opdat sprake is van 'aanzetten tot' in de zin van artikel 20 van de Antiracismewet dient er een voornemen aanwezig te zijn om aan te zetten tot discriminerend, haatdragend of gewelddadig gedrag; er dient een manifeste wil aanwezig te zijn om derden aan te zetten tot discriminatie, haat of geweld, waarbij in voorkomend geval ook de context mee te evalueren is; strafbaarheid vereist het bewijs van dit bijzonder opzet (in die zin Grondwettelijk Hof 12 februari 2009, nr. 17/2009 en Grondwettelijk Hof 11 maart 2009, nr. 40/2009; volgens het Grondwettelijk Hof is de gebruikelijke betekenis van het woord 'aanzetten' aansporen om iets te doen. Het gaat om aanmoedigen, aansporen of ophitsen. Het louter aanzetten tot negatieve gevoelens werd door het Grondwettelijk Hof verworpen; zie overwegingen B.67.2 van het arrest nr. 17/2009 van 12 februari 2009; zie ook Antwerpen, 6 juni 2019 inzake de artikelen 20,2° en 27 van de Antiracismewet, www.unia.be). Het Hof van Cassatie geeft een laagdrempeligere invulling aan de notie 'aanzetten tot', wat wordt omschreven als het inspireren tot een sterke afkeer (in die zin Cass. 19 mei 1993, AR P.93.0110.F).

Het bijzonder opzet voor het aanzetten tot in de zin van artikel 20 van de Antiracismewet veronderstelt dat de dader zich ervan bewust is dat hij anderen kon aanzetten tot discriminatie, haat of geweld en dat hij dit desalniettemin kwaadwillig nastreefde. Twijfel speelt in het voordeel van beklagde (in die zin Corr. Brussel (Fr.), 13 april 2021, www.unia.be).

Louter beschouwende uiteenzettingen, hoe scherp, vernederend of polemisch ook, vallen niet onder de Antiracismewet. De context waarin de meningen werden geuit (de plaats, het publiek, de autoriteit van de sprekers, het medium waarmee dat gebeurde) is daarbij van belang (zie D. DE PRINS, S. SOTTIAUX en J. VRIELINK, Handboek discriminatierecht, Wolters Kluwer, Mechelen, 2005, 325 en de aangehaalde rechtspraak van het EHRM; zie E. CLOOTS, 'De antidiscriminatie wetten en de vrijheid van meningsuiting: dansen op een slappe koord' in C. BAYART, S. SOTTIAUX en S. DROOGHENBROECK (eds.), De nieuwe federale antidiscriminatie wetten, Brugge, die Keure, 2008, 511).

4. Wat betreft tenlastelegging A.1 in hoofde van beklagde (...)

4.1.

Tenlastelegging A.1 verwijst naar een artikel en een bijhorende foto. De tekst van het artikel dat ter beoordeling voorligt, luidt als volgt :

"(...) de nieuwe woordvoerder van de OpenVld

Lachaert de Leugenaar, Egbert voor de vrienden, heeft de OpenVld alreeds vernieuwd. Hij heeft (...) aangesteld als "adjunct-woordvoerder en PR- & persverantwoordelijke van de voorzitter". Dat wil zoveel zeggen dat Lachaert de Leugenaar zichzelf een veredelde secretaresse heeft gekocht met een dure titel op haar businesskaartje.

In een nieuwe politieke cultuur zouden nieuwe jobs worden kunnen toegewezen aan de beste kandidaten die solliciteren voor een baan. Met andere woorden je kiest bijvoorbeeld tussen alle geïnteresseerde persverantwoordelijken van een grondgebied de beste kandidaatpersverantwoordelijke. Wat op zich voor een politieke partij een te verkiezen tactiek zou zijn, omdat een politieke partij helemaal gefinancierd wordt door de gemeenschap van dat grondgebied. In de oude politieke cultuur echter, voor alle duidelijkheid dat is die van Lachaert de Leugenaar, Egbert voor de vrienden, kies je binnen de OpenVld iemand die je niet tegenspreekt en die je nog geen dolk in de rug heeft gestoken. Ziehier dus de nieuwe PR- & persverantwoordelijke van de OpenVld: (...)

(...) stond in 2019 op de 5' plaats op de Antwerpse OpenVld-lijst voor het Vlaams Parlement. Ze studeerde journalistiek maar noemt zich 'serieel entrepreneur'

De foto van (...) is niet getrukeerd. Het is een foto van (...) in Irak, haar eigenlijke thuisland. Daar ging ze enkele jaren geleden naar toe op Uw en Onze kosten, namelijk met een beurs van het Fonds P. D., een subsidiepot waar journalisten beroep op kunnen doen voor kleine persoonlijke 'pet-projects' die niet betaald worden door de eveneens reeds gesubsidieerde kranten.

(...) kent dus de weg naar de subsidiepoten, dat was ongetwijfeld een voordeel tijdens haar fictieve sollicitatiegesprek bij de OpenVld.

Samen met (...) en (...) vormt (...) het hart van een zeer 'diverse' politieke partij die niet wil praten met 24% van de Vlamingen omdat de Vlamingen volgens deze drie grote lichten te conservatief, te rechts, te racistisch, te nazistisch, te boos of gewoon te blank zijn".

Op de foto is mevrouw (...) zien gekleed in een zwarte chador, omringd door andere personen die eveneens een chador dragen.

Zoals blijkt uit het aanvankelijk proces-verbaal en de bijlagen (stuk 1 algemeen deel strafdossier; zie ook stuk 1 bundel mevrouw (...)) kwamen hierop heel wat reacties die haatdragend en racistisch zijn.

4.2.

Volgens beklagde (...) kan uit de weerhouden artikelen en foto op geen enkele wijze blijken dat de intentie voorhanden was om mensen aan te zetten tot haat of geweld jegens mevrouw (...). Er is volgens hem geen racistische drijfveer voorhanden. Dat de reacties van derden racistisch zouden zijn, maakt nog niet dat deze aan beklagde(...) kunnen worden toegerekend.

De stelling van beklagde (...) overtuigt niet.

Op grond van de tekst van het artikel en de foto kan worden besloten dat deze werden geplaatst en behouden met de intentie om haat op te wekken jegens mevrouw (...) omwille van haar afkomst en/of ethnische afstamming. Het gaat om meer dan een loutere opinie, kritiek of louter satire. De tekst van het artikel insinueert immers dat mevrouw (...). een dame is met als eigenlijke thuisland Irak, die haar weg zou kennen om aan subsidies te geraken, die omwille van haar afkomst geen reële sollicitatieprocedure moest doorlopen om de functie van woordvoerder bij de Open Vld te bekomen, en die zou weigeren om het gesprek aan te gaan met een deel van de Vlamingen omdat deze volgens haar te conservatief, te rechts, te racistisch, te nazistisch, te boos of gewoon te blank zijn. De foto waarop ze te zien is in een zwarte chador, een kledingstuk dat bij uitstek door Islamitische vrouwen wordt gedragen, doet uitschijnen dat zij zich profileert als een gelovige vrouw die strikt de voorschriften van de sharia naleeft. Noch het artikel, noch de foto zijn evenwel gesteund op objectiveerbare gegevens. De context die in het artikel wordt gegeven omtrent de aanwezigheid van mevrouw (...) in Irak is te beperkt en onvoldoende om het foutief geschetste beeld van mevrouw (...) te corrigeren.

Er is geen enkel bewijs van het gegeven dat zij omwille van haar afkomst bevoordeeld werd in de sollicitatieprocedure.

Mevrouw (...) is geboren in Antwerpen en heeft de Belgische nationaliteit.

Er zijn tal van foto's van haar te vinden op het internet waarop zij te zien is als een vrouw die gekleed is in westerse kledij. Dat men specifiek voor een foto van haar in een traditioneel gewaad heeft gekozen, bevestigt de achterliggende bedoeling om haatdragende reacties uit te lokken.

De foto is dan ook niet representatief voor haar levensstijl, en er wordt zowel aan de hand van de foto als aan de hand van het artikel ten onrechte de suggestie gewekt dat mevrouw (...) niet geïntegreerd zou zijn in de westerse samenleving. Door Irak als haar "eigenlijke thuisland" te omschrijven wordt maximaal de perceptie gewekt dat zij niet geïntegreerd is in een westers land.

Hierdoor werden doelbewust de omstandigheden gecreëerd die racistische en haatdragende uitlatingen uitlokken en aanmoedigen.

Uit de talloze reacties blijkt dat zowel het artikel als de foto hebben bijgedragen tot een opruiend, haatdragend en racistisch discours.

Het gaat derhalve om haatdragende publicaties die aanzetten tot haat jegens mevrouw (...), en dit omwille van haar afkomst en/of ethnische afstamming.

Dat er wel degelijk de intentie voorhanden was om met de publicaties en de foto haat op te wekken jegens de persoon van mevrouw (...) omwille van haar afkomst en/of ethnische afstamming blijkt verder uit het feit dat de mogelijkheid om haatreacties achter te laten onder het geïntegreerde bericht niet werd uitgeschakeld, en dat de haatreacties ook niet werden tegengehouden.

Inmiddels zou de pagina op de website zelf verwijderd zijn. De inhoud op de Facebookpagina zou volgens mevrouw (...) nog steeds online staan. Dit werd door beklagde (...) niet weerlegd. Het bijzonder opzet is bijgevolg bewezen.

4.3.

De website van 't Scheldt en de sociale mediaplatformen Twitteraccount en Facebookpagina van 't Scheldt zijn openbaar toegankelijke plaatsen, minstens voor de leden ervan..

Ook aan de voorwaarde van artikel 444 van het Strafwetboek is derhalve voldaan.

4.4.

Beklaagde (...) betwist dat hij de website of de accounts op sociale media kon modereren. Hij zou geen eigenaar of beheerder zijn, noch van de website, noch van de sociale mediaplatformen; dit zou een Nederlander/mensen uit Rotterdam zijn. 't Scheldt was een klant van hem/van zijn firma (...) die bedrijven helpt in het bedenken en uitvoeren van een sociale media-strategie.

Deze argumentatie kan evenmin worden bijgetreden.

Uit de gegevens van het strafdossier blijkt immers dat beklagde (...) feitelijke beheerder is met volledige zeggenschap over de inhoud van de website, en deze van de Twitter- en Facebookpagina.

De rechtbank baseert zich daarvoor op volgende elementen :

- de webshop van de website tscheldt.be kan worden gelinkt aan een bedrijf (...) dat gevestigd is aan de (...). is sinds 8 januari 2019 de houder van de domeinnaam tscheldt.be; in de periode van 20 november 2018 tot 8 januari 2019 was beklagde (...) de houder van de domeinnaam tscheldt.be; via open bronnen bleek dat de (...) bestuurder is van (...); beklagde (...) is één van de oprichters en de zaakvoerder van de (...)
- sinds 3 juni 2020 werden de mailberichten die gericht worden aan de domeinnaam tscheldt.be doorgestuurd naar een mailadres (...); beklagde (...) ontkende dit in zijn verhoor d.d. 22 april 2021, maar weigerde om zijn paswoorden te geven;
- de IP-adressen (... en ...) die werden gebruikt op (...), de webhostingfirma van tscheldt.be, kunnen worden gelinkt aan het adres van beklagde (...);
- de betaalgegevens die bij (...) beschikbaar zijn, verwijzen naar de onderneming (...) en het bankrekeningnummer (...) dat op eurodb.be gelinkt is aan de onderneming (...) zoals hoger aangehaald is beklagde(...) de zaakvoerder van (...), en derhalve de drijvende kracht;
- de hostingfactuur werd overgemaakt naar de rekening van de bv(...)
- bankonderzoek op het rekeningnummer (...) wees uit dat de bv (...) de hoofdtitularis is van deze rekening, en dat beklagde(...) volmachthouder is; op deze rekening werden

- abonnementsgelden gestort voor 't Scheldt, evenals sponsorgelden; er gebeurden vanuit deze rekening ook twee terugbetalingen van abonnementsgelden;
- bij de huiszoeking op het thuisadres van beklaagde (...) werd een schriftelijke handgeschreven document genaamd 'overeenkomst tot overdracht handelsfonds' gevonden die gedateerd was op 17 juni 2018, en die opgesteld werd tussen de vzw 't Scheldt als overdrager en de bvba (...), als overnemer; de eerste contractspartij was de eigenaar van de fax- en e-mailkrant 't Scheldt; het handelsfonds van de krant, met inbegrip van de industriële, literaire en artistieke eigendomsrechten, werd overgedragen voor de prijs van 500,00 euro; de overeenkomst werd ondertekend door wijlen (...) namens de overdrager en door beklaagde (...) namens de overnemer; de overeengekomen prijs moest worden gestort op het rekeningnummer (...), rekeningnummer dat wordt gelinkt aan de vzw 't Scheldt;

Er werden enkele gsm-toestellen van beklaagde (...) uitgelezen. De resultaten van de uitlezing bevestigden eveneens dat beklaagde (...) de spilfiguur is achter de website en sociale mediaplatformen van 't Scheldt :

- bij het 'automatisch aanvullen'-gedeelte van het gsm-toestel Samsung van beklaagde (...) wordt gebruik gemaakt van de benaming 'De Ziel' om in te loggen op de webpagina van 't Scheldt; 'De Ziel' is één van de pseudoniemen waarmee teksten en artikels op de website worden ondertekend; dit was ook het geval voor het gsm-toestel General Mobile dat ook toebehoorde aan (...)
- er zijn een hele reeks van berichten teruggevonden in het gsm-toestel General Mobile van beklaagde (...) (stukken 107 en 130 algemeen deel strafdossier) waaruit de feitelijke zeggenschap van beklaagde (...) over de website en de sociale media platformen van 't Scheldt eveneens blijkt. Exemplatief kan verwezen naar volgende berichten waaruit blijkt :
 - o dat hij een sponsor op de hoogte houdt over zijn plannen met 't Scheldt (zie o.m. bericht 161 van 17 september 2018, bericht 277 van 23 november 2018; stuk 107 algemeen deel strafdossier, bijlage 1);
 - dat hij financiële hulp vraagt aan een mogelijke kandidaat-sponsor, o.m. wanneer een andere sponsor niet betaalt en niet te bereiken is; hij stelde een lening voor aan de vennootschap (...) (stuk 107 algemeen deel strafdossier gevolg 10 en gevolg 11 en bijlage 3);
 - dat beklaagde (...) doorlopend op zoek is naar geld en hij alle kosten m.b.t. 't Scheldt draagt (zie zijn bericht 1910 van 20 februari 2020 waarin hij hierover zijn beklag doet, namelijk dat hij van het beloofde bedrag van 1 miljoen euro voor de eerste drie jaar niets ontving en alles zelf betaalt; stuk 107, bijlage 1 algemeen deel strafdossier; bericht 26 van 19 februari 2020 en bericht 43 van 25 maart 2020; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 2);
 - dat beklaagde (...) zeggenschap en controle heeft over de inhoud van teksten die op de website van 't Scheldt worden gepubliceerd en dat hij deze ook kan aanpassen; dat dit ook geldt voor illustraties (zie stuk 107 algemeen deel strafdossier gevolg 6 en gevolg 8; zie berichten 2052 van 11 juni 2020, berichten 2077 en 2078 van 13 juni 2020, bericht 2233 van 28 juli 2020, bericht 2271 van 26 augustus 2020; stuk 107 strafdossier, bijlage 1; zie bericht 147 van 18 juni 2019 en berichten 575, 577, 581, 582 en 586 van 20 maart 2020, 21 maart 2020 en 25 maart 2020; stuk 130 algemeen deel strafdossier bijlage 4);
 - dat beklaagde (...) ook teksten op de website kan verwijderen (zie bericht 257 van 7 augustus 2019; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 4; zie bericht 492 van 20 januari 2019, bericht 1154 van 25 augustus 2019, bericht 1386 van 29 oktober 2019; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 1); dat door medewerker (...) expliciet aan beklaagde (...) al werd gevraagd om de (...) weg te nemen gelet op het verstreken tijdsverloop (zie bericht 730 van 5 oktober 2020; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 4);
 - dat beklaagde (...) controle heeft over de sociale mediaplatformen en hun inhoud (zie de berichten 2127 t.e.m. 2130 van 7 juli 2020; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 1);
 - dat beklaagde (...) aan een sponsor laat weten hoeveel volgers/bezoekers er waren (berichten 1955 en 1958 van 28 maart 2020 en 2 april 2020; bericht 2209 van 25 juli 2020, bericht 2314 van 11 september 2020; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 1); dat hierover ook communicatie is met schrijvers (zie berichten 583 en 591 van 21 maart 2020 en 28 maart 2020; stuk 130 algemeen deel strafdossier bijlage 4);

- dat beklaagde (...) zelf teksten schrijft die hij eerst ter goedkeuring aan een sponsor overmaakt (zie stuk 107 algemeen deel strafdossier gevolg 7) of aan een andere schrijver (zie stuk 107 strafdossier gevolg 12; zie ook bericht 187 van 12 juli 2019 en bericht 637 van 5 juni 2020; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 4);
- dat beklaagde (...). voorstelde aan een sponsor om een brasserie 't Scheldt op te starten (zie o.m. bericht 2022 van 18 mei 2020; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 1);
- dat beklaagde (...) ook teksten ontvangt van andere schrijvers (zie het berichtenverkeer tussen beklaagde (...) en (...); berichten 57 van 12 april 2019, bericht 156 van 23 juni 2019, berichten 635 en 641 van 31 mei 2020 en 7 juni 2020; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 4; zie ook het berichtenverkeer tussen beklaagde (...) en (...); bijlage 9 aan stuk 130 algemeen deel strafdossier);
- dat beklaagde (...) personen aanwerft voor 't Scheldt (zie bericht 204 van 1 oktober 2018, bericht 234 van 19 oktober 2018; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 1) en ook kan ontslaan (bericht 283 van 26 augustus 2019; stuk 107 algemeen deel strafdossier bijlage 4).

Daarnaast werd beklaagde (...) in een burgerlijke procedure, op initiatief van o.m. mevrouw (...) veroordeeld tot het verwijderen en verwijderd houden van een aantal artikels en afbeeldingen op de website van 't Scheldt (kort gedingbeschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen van 24 juni 2021; zie ook het arrest van het Hof van beroep Antwerpen van 9 maart 2022). Na betekening op 28 juni 2021 aan beklaagde (...) van de beschikking van 24 juni 2021 bleek op 29 juni 2021 dat de geviseerde berichten en artikels werden verwijderd (zie de beschikking van de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Antwerpen van 13 januari 2022 waarin uitspraak werd gedaan over een verdelingsincident; bijlagen aan stuk 127 strafdossier). Ook dit bevestigt dat beklaagde (...) feitelijke beheerder was van de website van 't Scheldt.

Tenlastelegging A.1 is dan ook bewezen in hoofde van beklaagde (...)

5. Wat betreft tenlastelegging A.2 in hoofde van beklaagde(...)

Op 30 mei 2020 plaatste het Facebookprofiel (...) het bericht "Vlamingen verenigd u en vecht voor uw land". Dit was kennelijk een reactie op de foto van mevrouw (...), met de tekst (...) nieuwe woordvoerder van de OpenVld (geen getrukeerde foto)".

Het Facebookprofiel werd op 16 juli 2020 geïdentificeerd als dat van beklaagde (...). en de commentaar was op 16 juli 2020 nog steeds aanwezig (zie stuk 15 algemeen deel strafdossier m.b.t. de identificatie van het Facebookprofiel).

In zijn verhoor verklaarde beklaagde (...) dat hij zich niet herinnerde dat hij de hoger vermelde reactie bij de foto plaatste, maar het was wel mogelijk. Hij had niets tegen de dame of tegen mensen met een andere huidskleur. Hij begreep wel dat hij die reactie niet had moeten plaatsen, maar liet zich mogelijk meeslepen door de reacties van anderen. Hij betreurt het dat een reactie hierop ging over vechten, wapens en munitie, maar hij bedoelde er niets spectaculairs mee en wou ook niet oproepen tot geweld. Hij is geen revolutionair, maar gewoon een werkmens die een mening heeft gepost op een slecht moment.

De rechtbank meent dat er twijfel bestaat over het vereiste bijzonder opzet om aan te zetten tot haat of geweld. Aangezien twijfel in het voordeel speelt van beklaagde wordt hij vrijgesproken voor tenlastelegging A.2.

Een reactie op de commentaar van beklaagde (...) ging over 'gaan vechten', en 'het vastkrijgen' van wapens en munitie. Dit doet geen afbreuk aan de twijfel m.b.t. de intentie van beklaagde (...).

6. Wat betreft tenlastelegging A.3 in hoofde van beklaagde (...)

6.1.

Op 12 juni 2020 legde mevrouw (...) een verklaring af bij de politie. Zij mailde screenshots van berichten. De screenshots werden door haarzelf genomen.

Deze werden gevoegd als bijlage 2 aan het aanvankelijk proces-verbaal (stuk 1 algemeen deel strafdossier).

Met betrekking tot de screenshots verklaarde mevrouw (...) dat, nadat het artikel over haar met de foto van haarzelf in een chador door 't Scheldt op hun Facebookpagina werd gedeeld, er door verschillende mensen racistische reacties werden geplaatst. Mevrouw (...) was hierdoor gechoqueerd en nam screenshots van deze berichten.

In de bijlage 2 van het aanvankelijk proces-verbaal bevond zich volgende reactie uitgaande van (...) "Zonder pardon afknalle da achterlijk oerevolk

De politie van de politiezone Klein Brabant (gelegen te Bornem) verstuurde op 28 september 2021 een uitnodiging voor verhoor aan beklaagde (...). Deze zou per mail hebben aangegeven dat de verplaatsing naar Bornem voor hem te ver was en hij vroeg om door de politie van zijn woonplaats (...) verhoord te worden (stuk 114 algemeen deel strafdossier). Er vond echter geen verhoor plaats.

6.2.

In zijn conclusies stelde beklaagde (...) dat hij ervan uitging dat de zaak werd geseponeerd.

Hij verzocht om de vrijspraak omdat in de periode van de feiten (mei-juni 2020) zijn Facebook-profiel werd gehacked. Hij kon zijn profiel niet meer raadplegen omdat de inloggegevens gewijzigd waren. Hij ging over tot het maken van een nieuw Facebook-profiel. Nadien vernam hij van vrienden en kennissen dat er in zijn naam berichten zouden verstuurd zijn.

6.3.

Er is geen enkele indicatie dat voormelde verklaring van mevrouw (...) omtrent de herkomst van de screenshots foutief zou zijn. Er kan dan ook worden van uitgegaan dat de reactie geplaatst werd als reactie op het kwestieuze artikel over mevrouw (...).

Voormelde reactie zet aan tot haat en geweld in de zin van artikel 20,2° van de Antiracismewet.

Volgens een proces-verbaal van 13 juli 2020 zocht de politie het Facebookprofiel van (...) op. Het bericht werd niet aangetroffen. De foto die op het profiel stond, de gemeente waar hij woonde, zijn geboorteplaats en de naam van zijn echtgenote kwamen overeen met de gegevens uit het rijksregister.

De rechtbank stelt vast dat het relaas van beklaagde (...) aangaande de hacking van zijn Facebook-profiel niet gestaafd wordt door objectieve gegevens.

In een mailbericht van 16 januari 2023 verzonden naar aanleiding van de regeling rechtspleging voor de raadkamer op 17 januari 2023 liet hij weten niet aanwezig te kunnen zijn o.w.v. zijn werk (stuk 145 algemeen deel strafdossier); over een eventuele hacking werd met geen woord gerept. Pas in een mail van 11 september 2023 (stuk 167 algemeen deel strafdossier) maakte beklaagde(...) voor het eerst melding over het hacken van zijn Facebook-profiel.

Dat het bericht niet meer werd aangetroffen op 13 juli 2020 was overigens ook voor andere Facebookprofielen het geval (o.a. (...)) en ontkracht het voorgaande niet.

De geviseerde reactie zet aan tot haat en geweld. De gehanteerde woorden en het grove karakter ervan zijn voor geen andere interpretatie vatbaar.

Ook de tenlastelegging A.3 wordt bewezen verklaard.

VI. Straftoemeting

1.

Bij de straftoemeting dient rekening te worden gehouden met de persoonlijkheid van elke beklaagde, de aard, de ernst en het laakbaar karakter van de ten laste gelegde feiten, en de begeleidende omstandigheden.

Het recht op vrije meningsuiting is een fundamenteel recht in een democratische rechtsstaat dat verankerd is in artikel 10.1 EVRM.

Het betreft evenwel geen absoluut recht dat een vrijbrief inhoudt om anderen aan te zetten tot haat en/of geweld opzichthens mensen omwille van hun etnische herkomst. De strafbepalingen zoals te dezen van toepassing zijn een geoorloofde inmenging in de vrijheid van meningsuiting nu zij een maatregel inhouden die nodig is in een democratische samenleving in de zin van artikel 10.2 EVRM. Artikel 19 van de Grondwet verbiedt dat de vrijheid van meningsuiting aan preventieve beperkingen wordt onderworpen, maar niet dat misdrijven gepleegd ter gelegenheid van het gebruik maken van die vrijheid worden bestraft.

Ook het gelijkheidsbeginsel van alle burgers is een basisbeginsel van een democratische rechtsstaat.

In onze hedendaagse samenleving, die gekenmerkt wordt door een grote mate aan diversiteit, kan niet getolereerd worden dat men aanzet tot geweld en een haatdragend discours jegens mensen omwille van hun afkomst of etnische afstamming.

De door beklaagden (...) en (...) gepleegde feiten zijn laakbaar en getuigen van een gebrek aan normbesef en van een volkomen gebrek aan respect voor een medeburger. De feiten zijn van aard om maatschappelijke impact te ressorteren, om polarisatie te voeden en om vijandigheid te creëren.

De rechtbank tilt dan ook zwaar aan de door beklaagden, gepleegde feiten.

De beslissing omtrent de op te leggen straffen dient in functie te staan van de vergeldingsbehoefte en van de preventie. Aan beklaagden (...) en (...), dient een signaal te worden gegeven dat volstaat om het plegen van nieuwe feiten te voorkomen.

2.

Beklaagde (...) werd reeds enkele malen veroordeeld door de politierechtbank. Hij was in het verleden één maal betrokken in een correctionele procedure wegens inbreuken inzake douane en accijnzen, maar bekwam toen een opschorting van de uitspraak van de veroordeling.

Er wordt aan beklaagde(...) een straf met gedeeltelijk uitstel opgelegd nu hij nog in de wettelijke voorwaarden hiertoe verkeert en gelet op zijn beperkte strafrechtelijke voorgaanden.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met gedeeltelijk uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straf beklaagde (...) de ernst en de draagwijdte zal doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde (...) dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende gedeeltelijk uitstel kan worden herroepen.

3.

Beklaagde (...) heeft nog een blanco strafregister.

Hij verzoekt om de gunstmaatregel van de (probatie-)opschorting van de uitspraak van de veroordeling dan wel een autonome probatiestraf op te leggen.

De rechtbank acht geen van beide aangewezen in het licht van de aard en ernst van de feiten.

Wel kan aan beklaagde(...), een straf met gedeeltelijk uitstel worden opgelegd gelet op zijn blanco strafregister.

Men mag vermoeden dat een veroordeling met gedeeltelijk uitstel zoals hierna bepaald een voldoende waarschuwing zal betekenen voor de toekomst, en dat deze straf beklaagde (...) de ernst en de draagwijdte zal doen inzien van de door hem gepleegde feiten.

Beklaagde (...), dient te weten dat bij het plegen van nieuwe feiten tijdens de proefperiode het thans verleende gedeeltelijk uitstel kan worden herroepen.

BEOORDELING OP BURGERLIJK GEBIED

I. Algemeen

1.

De burgerlijke vordering van mevrouw strekt ertoe :

- deze ontvankelijk en gegrond te verklaren;
- beklagde (...) te veroordelen tot het offline halen van de publicaties vermeld onder tenlastelegging A.1 en hem het verbod op te leggen deze nog te publiceren of te verspreiden op straffe van een dwangsom van 1.000,00 euro per kalenderdag;
- beklagde (...) te veroordelen tot betaling van een morele schadevergoeding van 3.000,00 euro;
- beklagde (...) veroordelen tot betaling van een morele schadevergoeding van 1,00 euro;
- beklagde (...) te veroordelen tot betaling van een morele schadevergoeding van 1,00 euro;
- beklagden te veroordelen tot betaling van de gedingkosten, met inbegrip van de rechtsplegingsvergoeding, begroot op 1.800,00 euro voor beklagde (...), op 225,00 euro voor beklagde (...) en op 225,00 euro voor beklagde ..

2.

De burgerlijke vordering is de vordering tot herstel van de schade die uit een misdrijf is voortgevloeid, en haar bestaansvoorwaarden worden beheerst door de regels van het burgerlijk aansprakelijkheidsrecht (artikel 1382 e.v. van het oud burgerlijk wetboek). Dit houdt in dat het slachtoffer 1°) schade heeft geleden 2°) door een fout van de beklagde(n), (namelijk het misdrijf) en 3°) dat er een causaal verband tussen fout en schade kan worden aangetoond.

Het bewijs van de causaliteit is gesteund op de equivalentietheorie. Er is een oorzakelijk verband tussen de fout en de schade indien de schade zoals deze zich in concreto voordeed zich zonder de fout van de aansprakelijke niet of niet op dezelfde wijze zou hebben voorgedaan.

3.

De burgerlijke vordering van mevrouw (...) is ongegrond voor zover gericht tegen beklagde(...) gelet op diens vrijspraak.

4.

Op grond van de in hoofde van beklagden (...) en (...). bewezen verklaarde feiten onder resp. tenlasteleggingen A.1 en A.3 is een causaal verband aangetoond met de morele schade in hoofde van mevrouw (...). Mevrouw (...) werd geconfronteerd met een racistisch en haatdragend discours opzichtsens haar persoon. Het spreekt voor zich dat dergelijke feiten een aanzienlijke emotionele impact hebben. Beklagde (...) creëerde de omstandigheden waarin de racistische uitlatingen konden worden geuit, beklagde (...) was één van de personen die een dergelijke reactie uitte. De rechtbank begroot deze morele schade ex aequo et bono op 2.500,00 euro in hoofdsom voor wat betreft de feiten gepleegd door beklagde (...) en op 1,00 euro voor wat betreft de feiten gepleegd door beklagde (...)

Hoger werd al aangehaald dat niet weerlegd werd door beklagde (...) dat er nog berichten staan op de Facebookpagina van 't Scheldt. Er kan ook worden ingegaan op het onderdeel van de burgerlijke vordering van mevrouw (...) dat ertoe strekt om een publicatieverbod op te leggen aan beklagde (...) en dit onder verbeurte van een dwangsom.

Vermits mevrouw (...) werd bijgestaan door een advocaat, kan zij aanspraak maken op een rechtsplegingsvergoeding. Deze bedraagt 1.800,00 euro in hoofde van beklaagde (...) (gemengde vordering die deels niet in geld waardeerbaar is, met als hoogste rechtsplegingsvergoeding deze voor de niet in geld waardeerbare vordering) en 225,00 euro in hoofde van beklaagde (...).

OM DEZE REDENEN :
DE RECHTBANK:

Gelet op de reeds in het vonnis aangehaalde artikelen en op de artikelen :

- 11, 12, 14, 21, 22, 23, 31 tot 37, 40 en 41 van de Wet van 15 juni 1935 op het taalgebruik in gerechtszaken;
 - 1 en 3 wet van 5 maart 1952, gewijzigd door de wet van 24 december 1993;
 - 28 en 29 wet van 1 augustus 1985 houdende fiscale en andere bepalingen;
 - 1 en 3 programmawet van 24 december 1993;
 - 2, 3, 4 wet 26 juni 2000;
 - EU-verordening nr. 1103/97 van de Raad van 17 juni 1997 over de invoering van de euro;
 - EU-verordening nr. 974/98 van de Raad van 3 mei 1998 over de invoering van de euro;
 - 162, 162bis, 179, 190, 191, 194, 195, 226, 227 van het wetboek van strafvordering;
 - 2, 3, 25, 38, 40, 41, 65 van het strafwetboek; 1, 2, 8/1 wet 29 juni 1964;
- door de voorzitter ter terechtzitting aangewezen;

op tegenspraak ten aanzien van (...) en (...)

Op strafgebied

Past de tenlastelegging A1 aan als volgt:

A. Aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon

In een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat of geweld jegens een persoon, namelijk jegens (...) wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4,4° van de Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit, zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen, meer bepaald omwille van haar afkomst of nationale of ethnische afstamming (art. 4,4°, 5, 20,2° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden; art. 444 Sw)

1 door (...)

Te Puurs en/of bij samenhang te Schilde, in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen (afdeling Antwerpen), en/of bij samenhang elders in het Rijk tussen 29 mei 2020 en 8 juni 2022, meermaals, op niet nader te bepalen data, minstens op 30 mei 2020,

- Namelijk door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van het artikel met bijhorende foto (...) de nieuwe woordvoerder van de OpenVld" op de website www.tscheldt.be
- Namelijk door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van een foto met bijschrift (...) de nieuwe woordvoerder van de Open Vld ..." met een link naar het hoger vermelde artikel op de website www.tscheldt.be op de TWITTER-pagina van TSCHELDT (dit op/vanaf 30 mei 2020 om 6.14 u)
- Namelijk door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van een foto met opschrift (...) nieuwe woordvoerder van de OpenVld (geen getrukeerde foto)" op de TWITTER-pagina van TSCHELDT (dit op/vanaf 30 mei 2020 om 19 u)
- Namelijk door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van een foto met bijschrift (...), de nieuwe woordvoerder van de Open Vid.Klik hier" met een link naar het hoger vermelde artikel op de website www.tscheldt.be op de FACEBOOK-pagina van TSCHELDT (dit op/vanaf 30 mei 2020 om 6.15 u)

- Namelijk door het plaatsen of laten plaatsen en behouden van een foto met opschrift (...)nieuwe woordvoerder van de OpenVld (geen getrukeerde foto)" op de FACEBOOK-pagina van TSCHELDT (dit op/vanaf 30 mei 2020 om 19 u)

Ten aanzien van (...), eerste beklaagde:

Veroordeelt (...) voor de bewezen verklaarde tenlastelegging A1, zoals aangepast, tot een gevangenisstraf van 6 maanden en tot een geldboete van 4.000,00 EUR, zijnde 500,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 60 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt (...) tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- solidair met medeveroordeelden (...) tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 80,39 EUR.

Ten aanzien van (...), tweede beklaagde:

Spreekt (...) voor de tenlastelegging A2 VRIJ.

Ten aanzien van (...), derde beklaagde:

Veroordeelt (...) voor de bewezen verklaarde tenlastelegging A3 tot een gevangenisstraf van 1 maand en tot een geldboete van 800,00 EUR, zijnde 100,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen.

Boete vervangbaar bij gebreke van betaling binnen de wettelijke termijn door een gevangenisstraf van 30 dagen.

Verleent uitstel van tenuitvoerlegging wat betreft de gevangenisstraf voor een termijn van 3 jaar.

Veroordeelt (...) tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 24,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 58,90 EUR
- solidair met medeveroordeelden (...) tot de kosten van de strafvordering, op heden begroot op 80,39 EUR.

Op burgerlijk gebied

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van mevrouw (...) voor zover gericht tegen de heer (...)

Verklaart deze vordering ontvankelijk doch ongegrond;

Rechtdoende op de burgerlijke vordering van mevrouw (...) voor zover gericht tegen de heer (...) en de heer (...)

Verklaart deze vordering ontvankelijk en in de hierna bepaalde mate gegrond.

Veroordeelt de heer (...) tot betaling aan mevrouw (...) van een morele schadevergoeding van tweeduizend vijfhonderd euro (2.500,00 euro).

Veroordeelt de heer (...) tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 1.800 euro.

Veroordeelt de heer (...) tot het offline halen van de publicaties vermeld onder tenlastelegging A.1 en legt hem het verbod op om deze nog te publiceren of te verspreiden op straffe van een dwangsom van duizend euro (1.000,00 euro) per kalenderdag, te verbeuren vanaf de betekening van onderhavig vonnis, en met een maximum van tweehonderd vijftigduizend euro (250.000,00 euro);

Veroordeelt de heer (...) tot betaling aan mevrouw (...) van een morele schadevergoeding van één euro (1,00 euro).

Veroordeelt de heer (...) tot betaling van een rechtsplegingsvergoeding begroot op 225 euro.

De rechtbank houdt ambtshalve de overige burgerlijke belangen aan.

Dit vonnis is gewezen en uitgesproken in openbare zitting op 27 februari 2024 door de rechtbank van eerste aanleg Antwerpen, afdeling Mechelen, kamer MC1:

- (...), ondervoorzitter, voorzitter van de kamer
- (...), ondervoorzitter
- (...), rechter

in aanwezigheid van een magistraat van het openbaar ministerie,
met bijstand van griffier (...)