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# Samenvatting opdracht

* doel van de consultatie
	+ identificeren van juridische, sociale, en materiele hindernissen en
	+ opportuniteiten
	+ aanleveren van gegevens die opstellen van prioritair actieplan toelaten
* desk research en empirisch onderzoek
* te consulteren actoren:
	+ personen met een handicap
	+ verenigingen voor en van personen met een handicap
	+ maatschappelijke middenveldorganisaties, adviesraden en betrokken
	+ organisaties
* thema's voor consultatie:
	+ gelijkheid en non-discriminatie
	+ toegankelijkheid (tot diensten, informatie, fysieke en virtuele ruimte)
	+ juridische, handelings-, en beslissingsbekwaamheid
	+ vrijheid en veiligheid
	+ zelfstandig leven
	+ onderwijs
	+ arbeid

# Onderzoeksdesign

* Onderzoeksstrategie: oplossingsgerichte systeemanalyse
	+ Duiden van oorzaken en gevolgen van hindernissen duiden
	+ voorwaarden waaronder hindernissen weggewerkt kunnen worden, oplossingsgerichte strategieën
	+ Inhoudelijke en methodologische benchmarking
* Expliciet betrekken van personen met een handicap zelf en andere stakeholders
* Drie onderdelen in consultatie:
1. voorbereiding met desk research
2. uitvoering van de consultatie via kwalitatieve focusgroepmethodologie
3. opstellen van eindrapport en evaluatie van methodologie

# Voorbereiding consultatie

## Fase 1: analyse van het VN-Verdrag

* Doel: kader schetsen voor desk research
	+ algemene beginselen, doelen en idealen VN-Verdrag (participatie, zelfbeschikking, non-discriminatie, enz.)
	+ in relatie tot de 7 thema’s
* Bronnen:
	+ bestaande literatuur over het VN-Verdrag, bv. rapporten Bureau Hoge Commissaris, European Disability Forum
	+ wetenschappelijke studies

## Fase 2: sociaal-wetenschappelijke analyse

* Doel: informeren van consultatie van stakeholders
* Bronnen:
	+ bevindingen fase 1
	+ wetenschappelijke literatuur
	+ bestaande data en rapporten (incl. GK Centrum)
* Werkwijze: inventarisatie en synthese

## Fase 3: opstellen van vragen/onderwerpen voor focusgroepen

* Doel:
* voorbereiden van inhoudelijke focus (gespreksleidraad)
* *probleemsituerend* en *oplossingsgericht*
* Werkwijze: omschrijving van vragen en topics per focusgroep op basis van vorige fasen

# Deelnemers consultatie

## Betrokken actoren (populatie)

* personen met een handicap
* verenigingen voor personen met een handicap
* sociaal-economische adviesraden en niet-gespecialiseerde maar wel betrokken
* organisaties
* ouders van kinderen met een handicap
* leerkrachten
* vertegenwoordigers van de onderwijsnetten
* vertegenwoordigers van vakbonden
* vertegenwoordigers van werkgeversorganisaties
* vertegenwoordigers van de academische wereld
* gespecialiseerde statelijke actoren: AWIPH, VAPH, PHARE, DPB en NHRPH
* bestaande adviesraden

## Steekproeftrekking en rekrutering

* Streefaantal: 60 focusgroepen van 8-10 deelnemers
* Purposive sampling gericht op diversiteit
* Criteria voor sampling:
	+ betrokken actoren/clusters van actoren
	+ verschillende gewesten/gemeenschappen
* Werkwijze rekrutering:
	+ bestaande netwerken en contacten
	+ verenigingen, bv. leerkrachtenverenigingen en onderwijsnetten
	+ personen met een handicap buiten organisaties: SWOT van verschillende rekruteringsstrategieën (bv. via de registers van AWIPH/VAPH/PHARE/VDAB/FOREM/ACTIRIS)

| Plaats focusgroep | Aantal deelnemers | Percentage | Cumulatiefaantal deelnemers |
| --- | --- | --- | --- |
| Antwerpen | 21 | 7.69 | 21 |
| Brussel/Bruxelles (NL + FR) | 62 | 22.71 | 83 |
| Charleroi | 19 | 6.96 | 102 |
| Gent | 21 | 7.69 | 123 |
| Eupen (Duitstalig) | 14 | 5.13 | 137 |
| Hasselt | 38 | 13.92 | 175 |
| Kortrijk | 27 | 9.89 | 202 |
| Leuven | 42 | 15.38 | 244 |
| Liège | 10 | 3.66 | 254 |
| Marche-en-Famenne | 6 | 2.20 | 260 |
| Namur | 13 | 4.76 | 273 |

| Thema | Aantal deelnemers | Percentage |
| --- | --- | --- |
| Arbeid | 47 | 17.22 |
| Gelijkheid en Non-discriminatie | 24 | 8.79 |
| Juridische en handelingsbekwaamheid | 20 | 7.33 |
| Onderwijs | 31 | 11.36 |
| Toegankelijkheid | 29 | 10.62 |
| Transversaal | 32 | 11.72 |
| Vrijheid en Veiligheid | 32 | 11.72 |
| Zelfstandig wonen | 58 | 21.25 |

| Type van stakeholder | Aantal deelnemers | Percentage |
| --- | --- | --- |
| Persoon met een handicap | 125 | 47.35 |
| Ouder van een persoon met een handicap | 21 | 7.95 |
| Partner van persoon met handicap | 5 | 1.89 |
| Vereniging voor/van personen met een handicap | 31 | 11.74 |
| Familielid van een persoon met een handicap | 2 | 0.76 |
| Onderwijsnetwerk | 23 | 8.71 |
| Leerkracht | 5 | 1.89 |
| Vakbond | 1 | 0.38 |
| Werkgevers(organisaties) | 11 | 4.17 |
| Niet-gespecialiseerde actor | 21 | 7.95 |
| Gespecialiseerde statelijke actor | 18 | 6.82 |
| (schrijf)tolk | 1 | 0.38 |

| Type van handicap | Aantal deelnemers | Percentage |
| --- | --- | --- |
| Visuele handicap | **blind** | 17 | 12.69 |
| **slechtziend** | 1 | 0.75 |
| Chronische ziekte | 4 | 2.99 |
| Auditieve handicap | **doof** | 17 | 12.69 |
| **slechthorend** | 2 | 1.49 |
| Doofblind | 2 | 1.49 |
| Slechtziend en slechthorend | 2 | 1.49 |
| Autisme | 8 | 5.97 |
| Mentale handicap | 31 | 23.13 |
| Motorische handicap | 10 | 7.46 |
| Persoon met rolstoel | 32 | 23.88 |
| Meervoudige handicap | 3 | 2.24 |
| Onbekend | 5 | 3.73 |

| Geslacht | Aantal | Percentage |
| --- | --- | --- |
| Man | 120 | 43.96 |
| Vrouw | 153 | 56.04 |

| Gewest | Aantal deelnemers | Percentage |
| --- | --- | --- |
| Brussel | 62 | 22.71 |
| Vlaanderen | 149 | 54.58 |
| Wallonië | 62 | 22.71 |

# Verloop focusgroepen

* Getrainde gespreksleiders in FR en NL
* Begeleiding van focusgroep: gespreksleidraad
* Opbouw van de gesprekken: drie centrale vragen
	+ Hoe moeten de doelstellingen van het Verdrag bereikt worden?
	+ Wat zijn hindernissen? (agency)
	+ Wat moet/kan nog gebeuren om de situatie te verbeteren zodat personen met een handicap hun rechten kunnen uitoefenen zoals voorzien in het VN-Verdrag? (oplossingsgericht)
* Locatie: universiteiten in het consortium en aanvullende locaties
* Redelijke aanpassingen:
	+ Locatie en bereikbaarheid
	+ Communicatie tijdens de focusgroep
* Criteria:
	+ goede spreiding over gewesten
	+ Toegankelijkheid
* gemiddelde duur: 2 uur
* Registratie: digitale audio- en video-opname
* Transcriptie
* Verwerking via thematische analyse
* Opstellen van intern rapport met ruwe bevindingen

# Rapportering en evaluatie

* Eindrapport:
	+ identificatie van hindernissen
	+ aanbevelingen voor verdere implementatie van het VN-Verdrag
* Methodologische nota:
	+ doel: evaluatie van gehanteerde methodologie
	+ draaiboek van implementatie
	+ analyse van sterkten, zwakten en aandachtspunten

# SWOT van de methodologie

Zwakten

* Meeste knelpunten werden ontmoet in de implementatie van de rekruteringsstrategie
* Enkele subpopulaties met bijzondere noden/profielen werden moeilijk of niet bereikt: personen met een handicap die in armoede leven of een migratie-achtergrond hebben en personen met zware of meervoudige handicaps
* Moeilijkheden bij het rekruteren van bepaalde types van professionele stakeholders
* De nadruk op inzicht in ervaringen is een ander uitgangspunt dan het

nastreven van veralgemeenbare descriptieve en causale informatie.

Kansen

* opstellen van actieplannen en het ontwikkelen van beleidsaanbevelingen in nauwe dialoog met personen met een handicap en hun organisaties.
* Continuering van de opvolging via discrete metingen (één consultatie om de X jaar) of continue meting (permanente betrokkenheid van de stakeholders in een focusgroep-formaat).
* Differentiëren van de opvolgingsopdracht door aanvullende methodologieën (moeilijk/niet bereikte subpopulaties)
* Studies gericht op veralgemeenbaarheid