

**RECHTBANK VAN EERSTE AANLEG  
TE GENT  
OPENBARE TERECHTZITTING VAN  
10 JANUARI 2012**

Gezien de stukken van vervolging.

IN DE ZAAK VAN HET OPENBAAR MINISTERIE TEGEN

A. Redouan, zonder beroep, geboren te Tanger (Marokko) op (...), wonende te 9000 Gent, (...), van Marokkaanse nationaliteit

VERDACHT VAN :

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 18, 19, 20, 27, 28 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007)

waarin onder discriminatie verstaan wordt elke vorm van opzettelijke directe discriminatie, opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren en intimidatie op grond van de beschermde criteria

In een van de in art 44 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria zijnde de blanke huidskleur. (artikel 20-1°)

Te 9000 Gent op 30.05.2010

DE PROCEDURE

1. Bij de behandeling van de zaak en in de processtukken werd gebruik gemaakt van de Nederlandse taal.

De rechtbank nam inzage van de stukken van de rechtspleging.

De dagvaarding werd regelmatig betekend.

2. De beklaagde werd gedagvaard om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 29 november 2011.

3. De rechtbank aanhoorde :

- de vordering van het openbaar ministerie, ter terechtzitting uitgesproken door mevrouw C. Blomme, substituut-procureur des Konings;
- de beklaagde, Redouan A., in zijn middelen van verdediging, ter terechtzitting bijgestaan door meester Melanie Galle, advocaat te 9840 De Pinte, Pont Noord 15A.

4. De dagvaarding werd aangevuld in die zin dat de beklaagde zich bevindt in staat van wettelijke herhaling ingevolge het arrest van het Hof van beroep te Gent van 15 april 2008 waarbij hij werd veroordeeld tot 1 jaar effectieve gevangenisstraf.

5. De dagvaarding moet worden verbeterd in die zin dat waar in de tenlastelegging wordt verwezen naar de omstandigheden van artikel 44 strafwetboek, dit dient gelezen als artikel 444 strafwetboek.

## STRAFRECHTELIJK

### De feiten

6. Op 30 mei 2010 werd de politie opgeroepen naar de tram aan het St. P. te Gent. De beklaagde maakte amok op de tram. Hij verweet de trambestuurster dat ze blank was, een vrouw en geen moslim. Hij schold haar voor vuil uit en spuwde en klopte op de deur van haar stuurcabine. Op de tram zaten passagiers die dit alles konden horen en zien.

De beklaagde was ook verbaal arrogant tegenover de politie, weigerde contact met een vrouwelijke politieagente en verweet het Belgisch rechtssysteem niets waard te zijn.

De beklaagde riep ook naar de passagiers dat ze zullen zien dat zijn geloof zal overwinnen, dat de westerlingen niets waard zijn en ten onder zullen gaan.

7. Door zijn uitspraken miskende de beklaagde de persoonlijkheid van het slachtoffer. Hij herleidde het slachtoffer op basis van haar huidskleur tot een van individuele kenmerken ontdane persoon die omwille van die huidskleur en haar niet-moslimafkomst zou behoren tot een categorie van minderwaardige personen.

Door het onderscheid dat de beklaagde maakte tussen blanken en moslims, en door de opvattingen en gevoelens die hij daaraan verbond, maakte de beklaagde zich schuldig aan racistische en discriminerende uitspraken. Louter omwille van het (beweerde) toebehoren van het slachtoffer aan een (beweerde) groep personen samengesteld op basis van een irrelevant criterium als huidskleur of afkomst, werd het slachtoffer op hatelijke wijze aangesproken en behandeld.

Onder andere door deze de-personalisering en dehumanisering is racistisch gedrag zo ontmenselijkend en onaanvaardbaar. De heftigheid van toon, de inhoud van zijn uitlatingen en het feit dat hij ook de passagiers van de tram aansprak tonen aan dat de beklaagde met zijn uitlatingen poogde de passagiers en de politieagenten te overtuigen van zijn opvattingen en emoties, en op die wijze poogde anderen achter zijn

standpunten en emoties te doen scharen. In die omstandigheden zette hij anderen aan tot discriminatie jegens Tania H..

Het staat vast dat de beklaagde op die manier in het openbaar heeft aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens zijn zogenaamd ras, zijn huidskleur, zijn afkomst of zijn nationale of etnische afstamming.

De tenlastelegging werd niet betwist.

De rechtbank acht de tenlastelegging, zoals aangevuld, bewezen.

De straftoemeting

8. De feiten zijn krachtens art. 20 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden strafbaar met een gevangenisstraf van 1 maand tot 1 jaar en/of met een geldboete van 50 tot 1.000 EUR. Er kan eveneens veroordeeld worden tot een ontzetting overeenkomstig art. 33 Strafwetboek (art. 27).

9. Het openbaar ministerie stelde de beklaagde een minnelijke schikking van 100 euro voor maar die werd niet betaald.

10. De handelswijze van de beklaagde getuigt van weinig respect en onverdraagzaamheid. Zij ondermijnt de samenleving en het vreedzaam samenleven van mensen van diverse afkomst.

De beklaagde heeft een zeer ongunstig strafrechtelijk verleden en kan geen uitstel meer genieten.

De rechtbank stelde een werkstraf voor maar de beklaagde wenste geen werkstraf uit te voeren.

De rechtbank is van oordeel dat de hierna bepaalde geldboete aan het beoogde preventieve en repressieve doel tegemoet komt.

## BURGERRECHTELIJK

11. Ingevolge art. 4 V.T.Sv. dient de rechtbank de burgerlijke belangen ambtshalve aan te houden.

OM DEZE REDENEN, en gelet op de volgende artikelen:

art. 11, 12, 14, 34, 35, 36, 37, 38, 40 en 41 van de wet van 15 juni 1935; art. 4 Voorafgaande Titel van het Wetboek van Strafvordering;  
art. 162, 182, 184, 185 § 1, 189, 190, 194, 195, 226, 227 van het Wetboek van Strafvordering;

art. 1, 2, 3, 7, 25, 38, 40, 41, 56, 100, van het Strafwetboek; alsmede alle artikelen en wetsbepalingen aangehaald in de dagvaarding  
art. 1, 2 en 3 Wet van 5 maart 1952;  
art. 28- 29 Wet 1 augustus 1985

DE RECHTBANK, rechtdoende op tegenspraak,

Verbetert en vult de dagvaarding aan als volgt:

Te 9000 Gent op 30.05.2010

Bij inbreuk op de artikelen 1, 2, 3, 4, 5, 18, 19, 20, 27, 28 van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme en xenofobie ingegeven daden (zoals gewijzigd bij wet van 10 mei 2007)

waarin onder discriminatie verstaan wordt elke vorm van opzettelijke directe discriminatie, opzettelijke indirecte discriminatie, opdracht tot discrimineren en intimidatie op grond van de beschermde criteria

In een van de in art 444 van het strafwetboek bedoelde omstandigheden aangezet tot discriminatie jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria zijnde de blanke huidskleur. (artikel 20-1°)

Met de omstandigheid dat de verdachte in staat van wettelijke herhaling verkeert ingevolge het arrest van het Hof van beroep te Gent van 15 april 2008 waarbij hij werd veroordeeld tot 1 jaar effectieve gevangenisstraf.

## STRAFRECHTELIJK

Veroordeelt de beklaagde voor de hierboven omschreven en bewezen verklaarde betichting gepleegd in staat van wettelijke herhaling tot een GELDBOETE van HONDERDVIJFENTWINTIG EURO (= 125,00 EUR).

Verhoogt de geldboete met vijfenveertig opdecimes, aldus gebracht op 687,50 EUR.

Beveelt dat bij gebreke aan betaling binnen de termijn bepaald bij artikel 40 van het Strafwetboek, de geldboete zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van ACHT DAGEN.

Zegt dat de beklaagde verplicht is een bedrag van VIJFENTWINTIG EURO, verhoogd met 50 opdecimen, aldus gebracht op HONDERD VIJFTIG EURO, te betalen bij wijze van bijdrage tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en aan de occasionele redders.

Krachtens artikel 91, tweede lid van het K.B. van 28/12/1950 houdende het algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken, wordt de beklaagde veroordeeld tot betaling van de vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken van € 25,00. Deze vaste vergoeding dient thans, als gevolg van de indexatie voorzien in artikel 148 K.B.

28/12/1950 en de ministeriële omzendbrief nr. 131bis (B.S. 16/02/2011), te worden begroot op € 31,28.

Begroot de gerechtskosten in hun geheel op 36,92 EUR.

Veroordeelt de beklaagde tot de kosten, gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie, ten bate van de Staat tot heden begroot op 36,92 EUR.

\* \* \*

## BURGERRECHTELIJK

Houdt ambtshalve de burgerrechtelijke belangen aan.

Aldus gewezen en uitgesproken in openbare terechtzitting van TIEN JANUARI  
TWEEDUIZEND EN TWAALF.

Aanwezig :

- de heer J. Van den Berghe, ondervoorzitter, alleenrechtsprekend rechter
- mevrouw I. De Tandt, substituut-procureur des Konings
- mevrouw N. Nollet, griffier.

Nadia Nollet

Jan Van den Berghe