

# HOF VAN BEROEP TE GENT VAN 21 MAART 2023

Vierde kamer

In de zaak van het openbaar ministerie

tegen

Y. M. , RRN (...),  
geboren te Edegem op (...),  
wonende te (...) (volgens eigen verklaring ter terechtzitting),  
- beklaagde -

## TENLASTELEGGING(EN)

Als dader of mededader in de zin van artikel 66 van het strafwetboek;

aanzetten tot haat of geweld jegens een persoon  
in een van de in artikel 444 van het Strafwetboek bedoelde omstandigheden te hebben aangezet tot haat  
of geweld jegens een persoon wegens een van de beschermde criteria bedoeld in artikel 4, 4° van de  
Wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, en dit,  
zelfs buiten de in artikel 5 van voornoemde Wet bedoelde domeinen,

meer bepaald in het bijzijn van meerdere collega's politie-inspecteur, J. L. , racistisch te hebben bejegend  
met de bewoordingen "die vuile neger maat!", "als ik diene strontflik, diene zwarten, nog een keer zie...",  
"k Ga klacht neerleggen tegen die kutneger die mij onterecht heeft behandeld", "t Zijn allemaal apen,  
fucking apen! Met zo'n dom pakske aan nog keer ook", "Ke geen respect voor flikken en al zeker nie  
voor negerflikken, kust mijn kloten jong", "Ik zal die vuile neger-collega van jullie nog wel te pakken  
krijgen", "De vrouw van de vuile negerflik zal aan mijn ballen moeten zuigen", "Jullie (de politie) zijn  
allemaal klootzakken, maar die vuile zwarte kankerneger is de ergste"

(art. 4, 4°, 5 en 20, 2° Wet 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie  
ingegeven daden ; art. 444 Sw)

te 9000 Gent op 24 januari 2021

ten nadele van J. L. , geboren te Gent op (...),

Bij vonnis van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, G32VR<sup>o</sup> correctionele kamer, met 1 rechter, dd. 24 juni 2022, rechtdoende bij verstek, werd als volgt beslist:

Op strafgebied

Ten aanzien van M. Y. , beklaagde

Veroordeelt M. Y. voor de tenlastelegging :

tot een gevangenisstraf van 8 maanden.

Veroordeelt M. Y. tot betaling van:

- een bijdrage van 1 maal 200,00 EUR, zijnde de som van 1 maal 25,00 EUR verhoogd met 70 opdecimen, ter financiering van het Fonds tot hulp aan de slachtoffers van opzettelijke gewelddaden en de occasionele redders
- een bijdrage van 22,00 EUR aan het Begrotingsfonds voor juridische tweedelijnsbijstand
- een vaste vergoeding voor beheerskosten in strafzaken. Deze vergoeding bedraagt 52,42 EUR
- de kosten van de strafvordering tot op heden begroot op 31,50 EUR, meer de betekeningskosten van huidig vonnis.

Op burgerlijk gebied

Ten aanzien van J. L. , burgerlijke partij

Verklaart de vordering van de burgerlijke partij J. L. ontvankelijk en in de volgende mate gegrond.

Veroordeelt M. Y. om aan J. L. een schadevergoeding van 400,00 EUR te betalen, te vermeerderen met de vergoedende interesten tegen de wettelijke interestvoet vanaf 24 januari 2021 tot vandaag en met de moratoire interesten tegen de wettelijke interestvoet op de hoofdsom en de vergoedende interest vanaf vandaag tot de dag van volledige betaling.

Veroordeelt M. Y. tevens tot betaling aan J. L. van een rechtsplegingsvergoeding bepaald op 175,00 EUR, en de kosten.

\*\*\*

Tegen voormeld vonnis werd hoger beroep ingesteld:

- door de beklaagde, Y. M., op 30 september 2022.

\*\*\*

Gehoord ter openbare terechtzitting dd. 21 februari 2023 in het Nederlands:

- de beklaagde, Y. M. , in zijn middelen van verdediging, bijgestaan door meester Cammaert Rob, advocaat te Gent;
- Advocaat-generaal E. Coppens in zijn vordering.

\* \* \*

## 1. Het hoger beroep

### 1.1.

Na onderzoek van de zaak stelt het hof vast dat er geen grieven van openbare orde, zoals bedoeld in art. 210 Sv., dienen te worden opgeworpen.

### 1.2.

De beklaagde M. Y. heeft op 30 september 2022 ter griffie hoger beroep aangetekend tegen het vonnis van 24 juni 2022, dat ten aanzien van deze beklaagde bij verstek werd gewezen en dat hem nog niet werd betekend. Tegelijkertijd werd een "Grievensformulier hoger beroep" neergelegd waarin volgende grieven tegen het eerste vonnis werden geformuleerd:

- Straf en/of maatregel: "Eiser in beroep verzet zich tegen de hem opgelegde effectieve gevangenisstraf van 8 maanden."

Het hoger beroep van de beklaagde M. Y. is tijdig en regelmatig.

### 1.3.

Het openbaar ministerie heeft tegen het vonnis van 24 juni 2022 geen hoger beroep aangetekend.

### 1.4.

Het hof beslist in het voorliggend arrest binnen de perken van de grieven zoals bedoeld in artikel 210 van het Wetboek van Strafvordering (zoals aangevuld bij artikel 94 van de wet van 5 februari 2016).

Ingevolge voormeld hoger beroep is het hof gevat om te oordelen over de bestraffing in hoofde van de beklaagde M. Y. .

Voormeld hoger beroep is niet gericht tegen de beslissingen van de eerste rechter wat betreft de schuld van de beklaagde M. Y. aan de feiten voorwerp van de enige tenlastelegging, die derhalve niet aan het oordeel van het hof voorliggen, evenmin als de beslissingen met betrekking tot de vordering van de oorspronkelijke burgerlijke partij J. L. .

## 2. De strafmaat

De eerste rechter heeft terecht de zwaarwichtigheid van de door de beklaagde M. Y. gepleegde feiten onderlijnd. Hij heeft door middel van vulgair en racistisch taalgebruik aangezet tot haat jegens een politie-inspecteur omwille van diens huidskleur, wat getuigt van een volkomen gebrek aan respect voor de normen die gelden in een geciviliseerde maatschappij in het algemeen en voor de persoon van het slachtoffer in het bijzonder.

Hoewel de ernst van de bewezen gebleven feiten niet mag worden geminimaliseerd is het hof van oordeel het verzoek van de beklaagde, ertoe strekkende hem wegens de enige tenlastelegging in plaats van een gevangenisstraf een werkstraf op te leggen, te kunnen inwilligen.

Naar het oordeel van het hof komt met het oog op de resocialisatie van deze beklaagde het opleggen van een werkstraf meer gepast voor dan een gevangenisstraf.

Gelet op de persoonlijkheid van de beklaagde, in acht genomen zijn strafregister en rekening houdend met de zwaarwichtigheid van de door de beklaagde gepleegde feiten bepaalt het hof de aan de beklaagde M. Y. op te leggen werkstraf op 100 uren.

In toepassing van artikel 37 quinquies van het Strafwetboek (zoals hernummerd bij artikel 9 van de Wet van 7 februari 2014 tot invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf, gewijzigd bij artikel 4 van de Wet van 10 april 2014 tot invoering van de probatie als autonome straf in het Strafwetboek en tot wijziging van het Wetboek van Strafvordering en de Wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie) bepaalt het hof dat bij gebreke aan uitvoering binnen de door de wet bepaalde tijd, deze werkstraf zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van tien maanden.

### 3. De gerechtskosten, de vaste vergoeding en de bijdrageverplichtingen

De oordeelkundige beslissingen van de eerste rechter met betrekking tot de gerechtskosten, de bijdrageverplichting van 200,00 EUR en de vaste vergoeding van 52,42 EUR zijn te bevestigen.

Vermits uit de namens de beklaagde bijgebrachte stukken blijkt dat hij zich op het vlak van zijn bestaansmiddelen in een situatie bevindt waarin hij beroep zou kunnen doen op juridische tweedelijnsbijstand, is de bijdrage aan het Begrotingsfonds voor de juridische tweedelijnsbijstand niet verschuldigd. Het bestreden vonnis wordt in die zin hervormd.

De beklaagde M. Y. wordt thans ook veroordeeld tot de kosten van deze beroepsprocedure gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie en hierna begroot in het beschikkend gedeelte van dit arrest.

OP DEZE GRONDEN,  
HET HOF, rechtdoende op tegenspraak,

Gelet op de artikelen aangehaald door de eerste rechter en gelet op:

- artikel 24 van de wet van 15 juni 1935;
- de artikelen 190, 195 en 211 wetboek van strafvordering;
- afdeling Vter, artikelen 37 quinquies, 37 sexies en 37 septies van het strafwetboek, (hernummerd bij artikel 9 wet van 7 februari 2014 tot invoering van het elektronisch toezicht als autonome straf, gewijzigd bij de artikelen 4, 5 en 6 van de Wet van 10 april 2014 tot invoering van de probatie als autonome straf in het Strafwetboek en tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en de wet van 29 juni 1964 betreffende de opschorting, het uitstel en de probatie en laatst gewijzigd bij de artikelen 12, 46 en 50 Wet van 5 februari 2016 tot wijziging van het strafrecht en de strafvordering en houdende diverse bepalingen inzake justitie);

al deze wetsbepalingen ter terechtzitting van heden door de heer voorzitter aangehaald;

Verklaart het hoger beroep tegen het vonnis van 24 juni 2022 van de rechtbank van eerste aanleg Oost-Vlaanderen, afdeling Gent, ontvankelijk, en opnieuw ten gronde erover beslissend binnen de perken van de grieven zoals bedoeld in de artikelen 204 en 210 van het Wetboek van Strafvordering;

Bevestigt het bestreden vonnis enkel met betrekking tot de bijdrageverplichting van 200,00 EUR, de vaste vergoeding van 52,42 EUR en de gerechtskosten.

Hervormt het bestreden vonnis voor het overige als volgt:

Veroordeelt M. Y. wegens de feiten voorwerp van de enige tenlastelegging tot de uitvoering van een werkstraf van 100 uren te verrichten in een door de probatiecommissie aangeduide openbare dienst van de staat, gemeenten, provincies, gemeenschappen of gewesten, of bij verenigingen zonder winstoogmerk of stichtingen met een sociaal, wetenschappelijk of cultureel doel.

Beveelt dat bij gebreke aan uitvoering van de opgelegde werkstraf binnen de door de wet bepaalde tijd, voormelde werkstraf zal mogen vervangen worden door een gevangenisstraf van tien maanden.

Zegt dat M. Y. niet gehouden is tot het betalen van een bijdrage aan het voor de juridische tweedelijnsbijstand.

Veroordeelt M. Y. tot de kosten in hoger beroep gevallen aan de zijde van het openbaar ministerie te begroten op 64,90 EUR.

kosten:

afschriften	21,00-
	3,00-
Opstelrecht beroep	35,00-
dagvaardingen	/-
Subtotaal	59,00-
10%	5.900-
Totaal	64,900-
Afgerond	64,90

Dit arrest is gewezen door de vierde correctionele kamer van het Hof van beroep te Gent, samengesteld uit kamervoorzitter K. Defoort, raadsheer W. de Pauw en raadsheer P. Clauw,

en in openbare terechtzitting van 21 maart 2023 uitgesproken door:  
kamervoorzitter K. Defoort, in aanwezigheid van advocaat-generaal E. Coppens, met bijstand van griffier K. Goossens