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# **Composition du consortium**

* Université Catholique de Leuven
  + Sciences sociales : Patrick Devlieger (coordinateur)
  + Droit public : Jogchum Vrielink, Gauthier de Beco, Stefan Sottiaux et Koen Lemmens
* Université de Hasselt : Stefan Hardonk et Patrizia Zanoni
* Université Libre de Bruxelles : Jean-Jacques Detraux et Marco Di Duca
* Université de Gand : Geert Van Hove
* Université d’Anvers : Dimitri Mortelmans

# **Résumé de la mission**

* Objectifs de la consultation
  + Identifier les obstacles et les opportunités dans les domaines juridique, social et matériel
  + Rédaction d’un rapport qui résume ces constatations afin de développer un plan d’action prioritaire
* Desk research et recherche empirique
* Consultation des acteurs
  + Les personnes handicapées
  + Les associations pour et de personnes handicapées
  + Les organisations de la société civile, conseils d’avis et organisations concernées
* Thèmes de la consultation
  + Égalité et non-discrimination
  + Accessibilité
  + Reconnaissance de la capacité juridique
  + Liberté et sécurité
  + Vie autonome
  + Enseignement
  + Emploi

# **Conception de la recherche**

* Stratégie de recherche : analyse de système orienté vers la recherche de solutions
  + Identifier les causes et les conséquences des obstacles
  + Identifier les conditions selon lesquelles ces obstacles peuvent être éliminés (stratégies axées sur les solutions)
  + Benchmarking méthodologique et de contenu
* Implication effective des personnes handicapées et des autres parties prenantes
* Trois étapes dans la consultation
  + Préparation : desk research
  + Exécution de la consultation via la méthodologie des focus groupes
  + Rédaction du rapport final et évaluation de la méthodologie

# **Préparation de la consultation**

* Phase 1 : analyse de Convention ONU
  + Objectif : esquisser le cadre du desk research
    - Principes généraux, objectifs et idéaux de la Convention ONU
    - En lien avec les 7 thèmes
  + Sources:
    - Littérature existante sur la Convention ONU, par exemple Rapports du Bureau du Haut Commissariat Bureau, du Forum Européen des Personnes handicapées
    - Etudes scientifiques

# **Préparation de la consultation (2)**

* Phase 2 : analyse socio-scientifique
  + Objectif : Information de la consultation des parties prenantes
  + Sources:
    - Résultats de la phase 1
    - Littérature scientifique
    - Données existantes et rapports (y compris Centre)
    - Procédure : Inventaire et synthèse

# **Préparation de la consultation (3)**

* Phase 3 : Etablir des questions/ soumettre aux focusgroupes
  + Objectif :
    - Préparation du contenu des focus
    - Situant le problème et orienté solution
  + Méthode de travail: description des questions et des sujets par focusgroupe sur base des phases précédentes

# **Participants à la consultation**

* Acteurs concernés (population)
  + Personnes en situation de handicap
  + Association représentant les personnes en situation de handicap
  + Conseils d’avis sociaux-économiques et organisations pas spécialisées mais concernées
  + Parents d’enfants en situation de handicap
  + Enseignants
  + Représentants de réseaux de l’enseignement
  + Représentants de syndicats
  + Représentants d’organisations d’employeurs
  + Représentants du monde académique
  + Acteurs étatiques spécialisés: AWIPH, VAPH, PHARE, DPB et NHRPH
  + Conseils d’avis existants

# **Participants à la consultation (2)**

* Echantillonnage et recrutement :
  + Nombre à atteindre: 60 focusgroupes de 8-10 participants
  + Purposive sampling orienté sur la diversité
  + Critères pour le « sampling »
    - acteurs concernés/groupes d’acteurs
    - différentes régions et communautés
* Méthode de recrutement
  + Réseaux existants et contacts
  + Associations, par ex. associations d’enseignents et réseaux d’enseignement
  + Personnes en situation en-dehors des organisations: SWOT de différentes stratégies de recrutement (par ex. via les registres de l’AWIPH, VAPH, PHARE, VDAB/ FOREM/ACTIRIS

Tableau: Nombre de participants aux groupes de discussion selon le lieu

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Lieu groupe* | *Nombre participants* | *Pourcentage* | *Nombre cumulatif de participants* |
| **Anvers** | 21 | 7.69 | 21 |
| **Bruxelles (NL + FR)** | 62 | 22.71 | 83 |
| **Charleroi** | 19 | 6.96 | 102 |
| **Gand** | 21 | 7.69 | 123 |
| **Eupen (germanophone)** | 14 | 5.13 | 137 |
| **Hasselt** | 38 | 13.92 | 175 |
| **Courtrai** | 27 | 9.89 | 202 |
| **Louvain** | 42 | 15.38 | 244 |
| **Liège** | 10 | 3.66 | 254 |
| **Marche-en-Famenne** | 6 | 2.20 | 260 |
| **Namur** | 13 | 4.76 | 273 |

Tableau: Nombre de participants aux groupes de discussion selon le thème

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Thème* | *Nombre participants* | *Pourcentage* |
| **Emploi** | 47 | 17.22 |
| **Egalité et non-discrimination** | 24 | 8.79 |
| **Capacité juridique** | 20 | 7.33 |
| **Enseignement** | 31 | 11.36 |
| **Accessibilité** | 29 | 10.62 |
| **Transversal** | 32 | 11.72 |
| **Liberté et sécurité** | 32 | 11.72 |
| **Vie autonome** | 58 | 21.25 |

Tableau : Nombre de participants selon le type de partie prenante

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Type de partie prenante* | *Nombre participants* | *Pourcentage* |
| **Personne handicapée** | 125 | 47.35 |
| **Parent d’une personne handicapée** | 21 | 7.95 |
| **Partenaire d’une personne handicapée** | 5 | 1.89 |
| **Association pour/de personne handicapée** | 31 | 11.74 |
| **Membre de la famille d’une personne handicapée** | 2 | 0.76 |
| **Réseau d’enseignement** | 23 | 8.71 |
| **Enseignant** | 5 | 1.89 |
| **Syndicat** | 1 | 0.38 |
| **Employeurs (organisations)** | 11 | 4.17 |
| **Acteur non spécialisé** | 21 | 7.95 |
| **Acteur gouvernemental spécialisé** | 18 | 6.82 |
| **Interprète (dactylo)** | 1 | 0.38 |

Tableau : Répartition des participants selon le type de handicap

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| *Type de handicap* | | *Nombre participants* | *Pourcentage* |
| **Handicap visuel** | **aveugle** | 17 | 12.69 |
| **malvoyant** | 1 | 0.75 |
| **Maladie chronique** | | 4 | 2.99 |
| **Handicap auditif** | **sourd** | 17 | 12.69 |
| **malentendant** | 2 | 1.49 |
| **Surdi-cécité** | | 2 | 1.49 |
| **Malvoyant et malentendant** | | 2 | 1.49 |
| **Autisme** | | 8 | 5.97 |
| **Handicap mental** | | 31 | 23.13 |
| **Handicap moteur** | | 10 | 7.46 |
| **Personne en chaise roulante** | | 32 | 23.88 |
| **Handicap multiple** | | 3 | 2.24 |
| **Inconnu** | | 5 | 3.73 |

Tableau : Nombre de participants aux groupes de discussion selon le sexe

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Sexe* | *Nombre* | *Pourcentage* |
| **Homme** | 120 | 43.96 |
| **Femme** | 153 | 56.04 |

Tableau: Nombre de participants aux groupes de discussion selon la région

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Région* | *Nombre participants* | *Pourcentage* |
| **Bruxelles** | 62 | 22.71 |
| **Flandre** | 149 | 54.58 |
| **Wallonie** | 62 | 22.71 |

# **Déroulement des focusgroupes**

* Des meneurs de discussion entraînés, en FR et NL
* Accompagnement des focusgroupes: ligne de conduite pour les discussions
* Mise en place des discussions: trois questions centrales
  + Comment atteindre les objectifs de la consultation
  + Quels sont les obstacles? (agency)
  + Qu’est-ce qui doit/peut encore se passer pour améliorer la situation pour que les personnes en situation de handicap puissent exercer leurs droits comme le prévoit la Convention ONU (orienté solutions)

# **Déroulement des focusgroupes (2)**

* Localisation: universités du consortium et autres lieux
* Aménagements raisonnables:
  + localisation et accessibilité
  + communication pendant le focusgroupe
* Critères:
  + Large dispersion sur les régions
  + Accessibilité
* Durée moyenne: deux heures
* Enregistrement: audio digital et vidéo
* Transcription
* Traitement via analyse thématique
* Elaboration du rapport interne avec les constats à l’état brut

# **Rapportage et évaluation**

* Rapport final:
  + Identification des obstacles
  + Recommandation pour une implémentation plus large de la Convention ONU
* Note méthodologique:
  + objectif: évaluation de la méthodologie utilisée
    - Scénario de l’implémentation
    - Analyse des forces, faiblesses et points d’attention

**SWOT van de methodologie**

Faiblesses

* La plupart des obstacles ont été rencontrés lors de l’implémentation de la stratégie de recrutement
* Quelques sous-populations avec des besoins/des profils spéciaux n’ont pas ou difficilement été atteintes : les personnes handicapées qui vivent dans la pauvreté ou ont un passé de migration ou des personnes avec un handicap grave ou des multiples handicaps
* Difficultés lors du recrutement de certains types de parties prenantes professionnelles
* Accent sur la compréhension des expériences est un autre point de départ que viser de l’information descriptive généralisable et causale.

Opportunités

* Rédaction de plans d’actions et développement de recommandations politiques en dialogue étroit avec les personnes handicapées et leurs organisations
* Continuation du suivi au moyen de mesurages ponctuels (une consultation toutes les X années) ou de mesurage continu (implication permanente des parties prenantes dans un format de groupe de discussion).
* Différentiation de la tâche de suivi au moyen d’ajout à la méthodologie (les sous-populations non atteintes ou difficilement atteintes)